

**Protokół Nr VII /20/2016
z XX Sesji Rady Gminy Rakszawa
z 22 lutego 2016 r.**

Obecni według załączonej listy obecności.

Sesję o godzinie 8⁰⁰ otworzył Przewodniczący Rady Gminy Pan Paweł Przybyło. Przywitał zebranych stwierdził, że w sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi quorum i Rada może podejmować wiążące uchwały. Poinformował, że sesja została zwołana na wniosek Wójta Gminy Pani M. Kula, która zaproponowała porządek obrad. Zaznaczył, że w dniu dzisiejszym z uwagi na brak obecności Pani Wójt odbył rozmowę telefoniczną podczas której, wynikła dodatkowa sytuacja aby do porządku obrad wprowadzić projekt uchwały w sprawie ustalenia dopłaty dla pierwszej grupy taryfowej odbiorców usług zbiorowego odprowadzania ścieków w okresie od 1 marca 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. z terenu Gminy Rakszawa. Następnie odczytał zaproponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia dopłaty dla pierwszej grupy taryfowej odbiorców usług zbiorowego odprowadzania ścieków w okresie od 1 marca 2016 r. do 31 grudnia 2016r. z terenu Gminy Rakszawa.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu na 2016 rok.
5. Zakończenie obrad.

po czym zapytał radnych o ewentualne zmiany i wnioski do porządku obrad. W związku z ich brakiem Przewodniczący poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad.

Radni przyjęli porządek obrad jednogłośnie (14 głosów „za”)

Ad. 3

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu trzeciego porządku obrad tj. podjęcie uchwały w sprawie ustalenia dopłaty dla pierwszej grupy taryfowej odbiorców usług zbiorowego odprowadzania ścieków w okresie od 1 marca 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. z terenu Gminy Rakszawa. Z uwagi na nieobecność na sesji Pani Wójt o wprowadzenie do tematu poprosił jako reprezentanta Panią Sekretarz.

Głos zabrała Pani Sekretarz po czym głos w tej sprawie oddała Kierownikowi OŚG Panu J. Szubartowi.

Kierownik OŚG poinformował, że tematyka uchwały była już niejednokrotnie poruszana. Z uwagi na fakt przedłużenia obowiązujących taryf dla poszczególnych grup, proponuje się przedłużenie dopłaty do pierwszej grupy taryfowej do końca roku. W związku z tym poprosił o jej przyjęcie.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, z uwagi na brak głosów w dyskusji poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XX/95/16 Rady Gminy Rakszawa z dnia 22 lutego 2016 r. w sprawie ustalenia dopłaty dla pierwszej grupy taryfowej odbiorców usług zbiorowego odprowadzania ścieków w okresie od 1 marca 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. z terenu Gminy Rakszawa.

Radni przyjęli jednogłośnie uchwałę (14 głosów „za”)

Ad. 4

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu czwartego porządku obrad tj. podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu na 2016 rok.

Następnie Pani Sekretarz oddała głos w tej sprawie Pani Skarbnik.

Głos zabrała Pani Skarbnik, która po krótko omówiła proponowane zmiany. Wskazała jaki ustala się deficyt budżetu gminy na koniec 2016 (1.540.000,00 zł) i na co zostanie pokryty. Poinformowała, że na chwilę obecną ze wstępnych wyliczeń i sprawozdania przedstawionego do RIO wynika, że tych środków będzie około 2.200.000,00 zł. Dodała, że kwota ta może ulec zwiększeniu bądź zmniejszeniu, czekamy na informację z Ministerstwa Finansów jaka jest wysokość udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych. W tej chwili wszystkie sprawozdania zostały wstrzymane z uwagi na brak informacji. Dodała, że w tym roku VAN PUR być może nie będzie płacił podatku dochodowego z uwagi na planowane inwestycje i możliwe będzie, że kwota ta zostanie zaniżona. Następnie przedstawiła sprawozdanie Rb - ST o stanie środków na rachunkach bankowych (stanowi to załącznik Nr 1 do protokołu) z którego wynika, że wolnych środków pozostaje 2.252.892,79 zł.

Następnie odczytała jaki ustala się przychód (tj. 1.740.000,00 zł) oraz rozchody z tytułu spłat kredytu. Podczas swej wypowiedzi poinformowała zebranych, że na chwilę obecną tworzy się rezerwę ogólną w wysokości 34.431,60 zł oraz rezerwę celową w wysokości 49.000,00 zł.

Następnie odczytała jakie określa się wydatki budżetu gminy z tytułu dotacji (1.625.094,40 zł) i wyjaśniła, że dochody nie są zrównoważone w wydatkami. Dodała, że są to poprawki dokonane po wskazaniach przez RIO aby kwotę 700.000,00 zł zmniejszyć po stronie wydatków i zrównoważyć je z dochodami. Po czy odczytała informację (objaśnienia do uchwały), na temat inwestycji wskazanych przez Panią Wójt i które w ramach wolnych środków będą zrealizowane z przeznaczeniem na:

1. Po stronie wydatków:

- w dziale 600 Transport i łączność, rozdział 60016 Drogi publiczne gminne kwotę 215.137,00 zł - podatek od dróg (wydatek bieżący),
- w dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa, rozdział 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami kwotę 550.000,00 zł (wydatek majątkowy) - na remont Ośrodka Zdrowia,
- w dziale 801 Oświata i wychowanie kwotę 17.500,00 zł jako wydatki bieżące w tym (rozdział 80110 Gimnazja na projekt „Na własne konto” kwotę 2.500,00 zł oraz rozdział 80130 Szkoły zawodowe na zakup wyposażenia do hali sportowej kwotę 15.000,00 zł),
- w dziale 854 Edukacyjna opieka wychowawcza, rozdział 85417 Szkolne schroniska młodzieżowe kwotę 150.000,00 zł - remont łazienek w Schronisku przy ZSTG w Rakszawie (wydatek majątkowy),
- w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska kwotę 210.000,00 zł w tym:
 - na rozdział 90001 Gospodarka ściekowa i ochrona wód kwota 160.000,00 zł z tego: dopłata do ścieków odbiorców indywidualnych kwotę 80.000,00 zł jako (wydatek bieżący – dotacja), jako (wydatki majątkowe): projekt kanalizacji wsi Wydrze kwotę 70.000,00 zł, oraz kwotę 10.000,00 zł na wykonanie projektu punktu zlewowego ścieków,
 - na rozdział 90015 Oświetlenie ulic, placów i dróg kwotę 50.000,00 zł – (wydatek majątkowy)
 - wykonanie oświetlenia w Wydrzu i w Rakszawie,
- w dziale 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego kwotę 15.000,00 zł (wydatek majątkowy) - dotacja dla GOKiC na wykonanie projektu remontu Sali teatralnej,

- w dziale 926 Kultura fizyczna kwotę 100.000,00 zł, rozdział 92601 Obiekty sportowe (wydatek majątkowy) – przebudowa boiska sportowego przy Szkole podstawowej Nr 3 w Rakszawie.

Zwiększenie wydatków ogółem o kwotę 1.257.637,00 zł

2. Po stronie dochodów:

- w dziale 756 Dochody od osób prawnych od osób fizycznych i od innych jednostek nie posiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem o kwotę 215.137,00 zł (wpływy z podatku od nieruchomości dot. dróg).

- w dziale 801 Oświata i wychowanie o kwotę 2.500,00 zł (dofinansowanie do projektu „Na własne konto” w gimnazjum wraz z wypłatą wynagrodzenia dla osoby prowadzącej zajęcia – środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Wsi Polskiej).

- w dziale 926 Kultura fizyczna zmniejszenie dochodów majątkowych o kwotę 500.000,00 zł w pozycji dotacja celowa z Ministerstwa Sportu i Turystyki.

Ogólne zmniejszenie dochodów o kwotę 282.363,00 zł

Dziękując za wyjaśnienia Przewodniczący Rady otworzył dyskusje w sprawie przedstawionej uchwały i jako pierwszy zadał pytanie Pani Skarbnik w sprawie zamieszczonej w załączniku nr 1 do projektu uchwały informacji na temat dotacji celowej na pomoc finansową na wydatki majątkowe dla Powiatu Łańcuckiego. Jak zauważył założenia rady (również temat ten był poruszony na Komisji Gospodarczej) były aby pomoc dla Powiatu przekazać w formie rzeczowej odpowiednio na wykonanie projektu budowy chodników: od Ośrodka Zdrowia w kierunku Węglisk oraz od Szkoły Podstawowej Nr 3 w kierunku Wydrza. Dodał również że kwoty które, były zaplanowane przez radę odpowiednio 15.000,00 zł i 20.000,00 zł są zaplanowane w tej chwili w wspomnianym załączniku. W związku z tym zapytał czy to jest prawidłowy zapis. Wspomniał, że na Komisji Gospodarczej był poruszony temat aby również i wykonanie tych chodników przekazać Powiatowi w formie rzeczowej. Poprosił o wyjaśnienia w tej sprawie.

Głos zabrała Pani Skarbnik, poinformowała, że nie posiada na ten temat odpowiedniej wiedzy w związku z tym na to pytanie nie może odpowiedzieć.

W związku z tym zapytał Panią Marię Siuda radcę prawnego czy może udzielić na to pytanie odpowiedzi.

W związku z tym Pani Siuda poinformowała, iż jako merytorycznie również nie może się wypowiedzieć w tej sprawie. Może jedynie stwierdzić, iż z zapisu wynika, że zaplanowane pieniądze mają być przeznaczone na wykonanie projektu budowy chodnika. I taka jest propozycja.

Ponownie Przewodniczący Rady zapytał czy jest to propozycja zmiany tego co było uzgodnione na sesji budżetowej?

Radca prawny wyjaśniła, że to co było objęte nieważnością, tego już nie ma i nie można się do tego odnieść. Zaznaczyła, że nie ma innych informacji ale Pani Wójt jako autor projektu wiedziała i coś miała na myśli wpisując to do projektu. Precyzując pytanie Przewodniczącego Rady zapytał Panią Skarbnik, kto wobec wspomnianego zapisu ma zlecić wykonanie projektu? Po czym zaznaczył, że z wiedzy jaką posiada, projekty te są już w trakcie wykonania. Przypomniał, że Pan Kierownik OŚG już w ubiegłym roku zajął się pomiarami geodezyjnymi aby przygotować się z projektami na początek tego roku. Odpowiednie środki już zostały uruchomione w tym temacie. Poprosił o wyjaśnienie tematu, gdyż uchwała wyraźnie mówi o udzieleniu pomocy finansowej a nie rzeczowej.

W związku z tym ogłosił pięć minut przerwy.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady powrócił do wyjaśnień co do zapisu w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego.

Głos w sprawie zabrał Kierownik Szubart, wyjaśnił, że z uwagi na to, że nie zostały zmienione uchwały podjęte w grudniu z pomocy finansowej na rzeczową w takim wypadku ten zapis w projekcie budżetu jest zgodny z podjętymi wcześniej uchwałami gdzie pomoc finansowa była wskazana. Zaproponował aby, na następnej sesji kiedy to będzie zmieniana uchwała o wieloletniej prognozie finansowej wówczas zmienić uchwałę i wpisać pomoc dla Powiatu Łańcuckiego w formie rzeczowej.

Kontynuując temat Przewodniczący Rady przypomniał o uzgodnieniach jakie miały miejsce na Komisji Gospodarczej w tej sprawie. Mianowicie jak zauważył, była o tym mowa, aby zastanowić się nad udzieleniem pomocy rzeczowej co do „wykonania” wspomnianych chodników. W związku z tym zaproponował aby w przypadku kiedy będzie wprowadzana zmiana, pomoc rzeczowa objęła również wykonanie chodników. Wspomniał, że obecny na Komisji Gospodarczej Dyrektor ZDP Pan Wolski również zadeklarował możliwość takiego rozwiązania. Wobec tego zapytał radnych a zwłaszcza Przewodniczącego Komisji Gospodarczej o zdanie w tym temacie aby było można zamknąć go na najbliższej sesji.

Głos zabrał Pan D. Kościółek. Potwierdził, że podczas posiedzenia Komisji Gospodarczej gdzie był obecny P. Wolski Dyrektor ZDP wspólnie zostały podjęte decyzje, że dobrym rozwiązaniem byłoby aby wykonać te działania w formie pomocy rzeczowej dlatego, że „zyskamy na czasie”. Wyjaśnił, że Gmina w tym przypadku zajęłaby się wszystkim a Powiat zawiera umowę z tym samym wykonawcą, który wykonuje chodnik (wykonuje ¼ tej inwestycji). Wówczas byłby to najszybszy i najprostszy sposób aby te chodniki były wykonane w tym roku. Osobiście uważa, że należałoby podjąć te kroki najpóźniej na najbliższej sesji. W związku z tym złożył wniosek, aby przygotować na najbliższą sesję projekt uchwały o udzielenie dla Powiatu Łańcuckiego pomocy rzeczowej na wykonanie projektów budowy dwóch chodników i ich wykonanie.

Głos zabrał radny S. Wróbel poinformował, że z wiadomości jakie posiada „pomoc rzeczowa dla jednostki sektora finansów publicznych nie jest dotacją, stanowi to wydatek własny budżetu gminy”. W związku z tym taki zapis o pomocy rzeczowej w załączniku Nr 1 dot. zestawienia dotacji nie może się znajdować. Dodał, że skoro wolą rady jest, aby pomoc na projektowanie i budowę chodników była udzielona w formie pomocy rzeczowej to w/w dotacja z wspomnianego załącznika powinna być usunięta.

W związku z tym Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik o wyjaśnienie sugestii radnego Wróbla.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że w tej chwili jest zapis o udzielenie pomocy finansowej i musi zostać jako dotacja celowa. W momencie kiedy będzie wniesiona zmiana o udzieleniu pomocy rzeczowej zostanie ona automatycznie przeniesiona.

Reasumując wypowiedzi Przewodniczący Rady poinformował, że w związku z tym, że podjęte zostały uchwały o pomocy finansowej to zapis w omawianej uchwale jest poprawny. Dodał, że intencją natomiast rady jest aby pomoc dla Powiatu Łańcuckiego była jednak udzielona w formie pomocy rzeczowej dot. wykonania projektu i bodowych dwóch chodników. W związku z tym poddał pod głosowanie wniosek radnego D. Kościółka – Przewodniczącego Komisji Gospodarczej pod głosowanie z prośbą o przekazanie Pani Wójt.

„Rada Gminy wnioskuję o przygotowanie uchwały dotyczącej pomocy rzeczowej dla Powiatu Łańcuckiego na wykonanie projektu budowy dwóch chodników tj. od Ośrodka Zdrowia w kierunku Węglik oraz od Szkoły Podstawowej Nr 3 w kierunku Wydrza a także wykonanie tych chodników”.

Tak przedstawiony wniosek radni przyjęli jednogłośnie (14 głosów „za”).

Kolejnym tematem dyskusji jaki podjął Przewodniczący Rady była sprawa związana z wydatkami z działu 854 Edukacyjna opieka wychowawcza. Jak zaznaczył propozycją jest aby na remont schroniska młodzieżowego przeznaczyć 150.000,00 zł, w związku z tym poinformował zebranych o otrzymanym od Dyrektora ZSTG piśmie z prośbą o uwzględnienie środków finansowych na inwestycje w budżecie Szkolnego Schroniska Młodzieżowego „Rakowisko” w ZSTG w Rakszawie na 2016 r., następnie odczytał go (stanowi to załącznik nr 2 do protokołu).

O głos w tej sprawie poprosił radny P. Frączek. Na wstępie zauważył, że w tej sprawie są pewne braki. Poruszony zostaje temat, ktoś wnioskuję, nie do końca jest to „merytorycznie przygotowane w zakresie robót budowlanych.” a temat dotyczy kwot 200 tys. czy 250 tys. nie znając zakresu. Uważa, że na przyszłość powinny być bardziej sprecyzowane pewne kwestie aby, rada miała jasność tematu. Odpowiednią według jego ocenie jest tu osoba jak zaznaczył Kierownika OŚG, który powinien najpierw zweryfikować dane sprawy a wówczas poddawać ocenie Radzie Gminy. W związku z tym trudno odnieść się do tematu. Drugą sprawą jak zauważył jest kwestia przebudowy klatek schodowych i wyjść ewakuacyjnych – „aspekt przeciwpożarowy”. Jest to dość skomplikowane, należałoby w tym miejscu zastanowić się czy tworzyć projekt czy tylko wykonać remont i uniknąć pewnych kosztów, stąd te uwagi.

Głos zabrał Przewodniczący Rady wyjaśnił przedmówcy, iż w związku z tym, że wpłynęło pismo od Dyrektora ZSTG zostało to przedstawione radzie.

Ponownie głos zabrał radny Frączek zauważył, że skoro temat ten zostaje poddany pod dyskusję, to prawidłowym jest działanie ze strony Przewodniczącego Rady zapoznając radę z pismem. Uważa, że nie powinniśmy wchodzić w dyskusję w przypadku braku wiedzy na ten temat.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Frączka głos zabrał radny Leja. Stwierdził, że rada powinna dyskutować na ten temat. Kwota jaką Pani Wójt zaplanowała to 150 tys. zł w związku z tym niezrozumiała jest dla niego w tym miejscu opinia radnego Frączka, czy mamy przyjąć i przegłosować 150 tys.?

Radny Frączek ponownie wyjaśnił, że w przypadku kiedy mamy dane co do wolnych środków oraz mamy informację, że braknie 150 tys. na remont schroniska, to nie wyobraża sobie aby podejmować decyzje remontu bez wcześniejszych uzgodnień związanych z umową wynajmu itp. Zaznaczył, że nie widzi problemu dołożenia do remontu 50 tys. zł ale należałoby na ten temat mieć większą wiedzę.

W ramach omawianego projektu budżetu kolejny temat poruszył Przewodniczący Rady, dotyczący przekazania dotacji dla GOKiC na wykonanie projektu remontu Sali teatralnej w wysokości 15 tys. zł. Jak zauważył istnieje możliwość pozyskania „refundacji kosztów”

związanych z remontem tego typu obiektów. W związku z tym poprosił obecną na posiedzeniu Dyrektor GOKiC o wypowiedź w tym temacie.

Głos zabrał Dyrektor GOKiC, na wstępie wyjaśniła, że właścicielem wspomnianej sali teatralnej jest ZSTG w Rakszawie. W związku z tym, że szkolnictwo nie może uczestniczyć w dotacjach, dlatego GOKiC w formie umowy użyczenia otrzymał salę teatralną. Wówczas Wójt Gminy w 2015 r. przekazał GOKiC w Rakszawie dotację celową w wysokości 15 tys. zł na opracowanie inwentaryzacji (stan na dzień dzisiejszy) wspomnianej sali. Poinformowała również, że w 2016 r. będzie złożony projekt z RPO na kulturę. Wówczas będzie można starać się o dofinansowanie od 500 tys. zł do 3 milionów złotych. Kwota refundacji wynosi 85% a wkład własny 15%. Na to działanie będzie można składać wnioski nie tylko na modernizację ale i na wyposażenie sali (nagłośnienie, oświetlenie itd.). Zasugerowała, że wymagany jest remont, brakuje garderób, zaplecza sanitarnego i wiele innych. Dodała, że przy skorzystaniu z tej pomocy i byłaby modernizacja przeprowadzona, wówczas dałoby to możliwość organizowania różnego typu festiwali, zapraszania różnego rodzaju grupy z zewnątrz. Przy takim zapleczu jak stołówka, czy sala gimnastyczna i sala teatralna (dodatkowo) z pewnością takie działania można poczynić „nie tylko dla lokalnego środowiska”. Uważa jednak, że proponowana dotacja w projekcie budżetu w wysokości 15 tys. zł jest za mała argumentując to dużo większą ceną za wykonanie projektu (kwota szacunkowa podobnych projektów to 50 tys. – 70 tys. zł). Na koniec poprosiła radę o rozpatrzenie tej możliwości.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję w tym temacie.

Głos zabrała radna Cieślicka, zaproponowała zastanowić się nad tym w jakim zakresie tą salę wyremontować. Jako przykład podała halę sportową gdzie początkowe projekty opiewały na drobne remonty, jednak przekonaliśmy się, że warto w te remonty zainwestować. Inwestycja jak zasugerowała na pewno się opłaci, „kosmetyka nie wiele nam to zmieni”. W przypadku gruntownej modernizacji uważa, że korzyści będą większe tym bardziej, że istnieje możliwość pozyskania 85% dofinansowania. Jeżeli na początku nie wystarczy nam na projekt to wiadomo, że dalsze działania będą uzależnione od niego i już nic nie da się zrobić.

Głos w tej sprawie zabrała pani Sekretarz. Poinformowała, że w przypadku jeżeli zostaną w dniu dzisiejszym zabezpieczone proponowane 15 tys. zł to Dyrektor GOKiC będzie mogła ogłaszać przetarg na wykonanie projektu. Natomiast o wysokości wynagrodzenia za wykonanie tego projektu rozstrzygnie przetarg i wówczas można będzie dostosować się do kwoty która będzie wymagana.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, zapytał Panią Dyrektor GOKiC czy były prowadzone już rozmowy z potencjalnym wykonawcą projektu na temat zakresu remontów, gdyż z wcześniejszej wypowiedzi na temat kosztów można wnioskować, że takie były. Wiadomym jest również, że cena takiego projektu uzależniona jest od tego jakie działania w ramach remontów będą podejmowane.

Pani Dyrektor GOKiC potwierdziła, że były prowadzone.

W dalszej dyskusji głos zabrał radny Walawender. Zaznaczył, że kwota projektu powinna być zwiększona. Potwierdził również, że stan jest tragiczny, nie ma miejsc socjalny wygląd sali jest w stanie opłakanym, ludzie z zewnątrz przyjeżdżają i to widzą. Stwierdził, że „stać nas na

to” aby wykonać remont z prawdziwego zdarzenia. Jako przykład podał nowo wyremontowaną halę sportową i stwierdził „aż miło popatrzeć”.

Głos zabrał radny Frączek, który również przychylił się do tego pomysłu. Zaproponował, aby przygotować projekt zagospodarowania tych pomieszczeń (koszt przedwstępного projektu to ok. 2-3 tys. zł) a następnie przedstawić go na poszczególnych komisjach i omówić pewien zakres zanim, wówczas będziemy wiedzieć na co tak naprawdę się decydujemy. Ze swej strony zaproponował również pomoc w udzieleniu wskazówek oraz różnych kontaktów.

Głos zabrała radca prawny Maria Siuda stwierdziła, że z wypowiedzi radnego Frączka wynika aby przygotować pewną koncepcję z której będą wynikać wstępne szacunki. Zaznaczyła jednak, że kwestia finansowania inwestycji jest unormowana w prawie zamówień publicznych. Jeżeli okaże się, że w wyniku ogłoszonego przetargu złożone zostały oferty o wartości przekraczającej wysokość środków zaplanowanych na ten cel to zamawiający (gmina) ma do wyboru dwa warianty albo wystąpić do rady o zmianę budżetu w tym zakresie i zwiększenie wydatków do takiej wysokości jaka jest niezbędna, albo unieważnić przetarg. Dlatego to co w tej chwili radni poruszają jest „drugim etapem”.

Głos zabrał radny Kościółek. Zwrócił uwagę na wypowiedź Pani Dyrektor z której wynikała, że „koncepcja” na wykonanie remontu tych pomieszczeń już jest i zapewne wiadomym jest co ma się na tej sali znajdować. Uważa, że jeżeli gminę na to stać to można zabezpieczyć większe środki na ten cel, a w przypadku niewykorzystania ich zostaną one i nam nie przepadną. Natomiast z propozycji Pani Siudy wynika, że taka procedura tylko odciągnie się w czasie o kolejny miesiąc o kolejną sesję itp. Kończąc stwierdził, że jest za tym aby pomóc Pani Dyrektor GOKiC i należy przychylić się do jej prośby.

Głos zabrał radny Wróbel, odbiegając od tematu powrócił do wypowiedzi Pani Skarbnik. Zauważył, że w projekcie omawianej uchwały budżetowej mamy wprowadzone wolne środki. Oprócz oświadczenia Pani Skarbnik o wolnych środkach nie mamy żadnego innego dokumentu potwierdzającego ten fakt. Z wypowiedzi wynikało również że sprawozdanie RB – NDS nie jest sporządzone ponieważ brak jest danych aby go wykonać. Jest tylko sprawozdanie Rb – ST z którego wynika, że „przypuszczalnie wolnych środków jest 2 252.892,79 zł. W związku z tym złożył wniosek aby „kopia sprawozdania Rb-ST została dołączona do protokołu z dzisiejszej sesji jako udokumentowanie, że Gmina Rakszawa posiada wolne środki w kwocie większej niż wprowadzone do projektu dzisiejszej uchwały i że nie są to „wirtualne środki a rzeczywiste”, aby w przypadku badania uchwały „nie zarzucił” mam ktoś, że nie było udokumentowanej wiedzy o wysokości wolnych środków.

Następnie Przewodniczący Rady tak zaproponowany wniosek poddał pod głosowanie rady,
który został przyjęty jednogłośnie (14 głosów „za”),

po czym poprosił o wykonanie kopii sprawozdania i przekazanie jej Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej.

W ramach dyskusji Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na remont Ośrodka Zdrowia w Rakszawie. W tym miejscu odczytał fragment protokołu z dnia 5 marca 2015 r. w którym to, została przytoczona wypowiedź jednego z przedstawicieli Centrum Medycznego Pana A. Frynia, dotycząca współpracy oraz zawartego porozumienia dot. „partycypowania w kosztach remontu

Ośrodka Zdrowia w Rakszawie przez Centrum Medyczne”. Powołując się na zapewnienia Centrum Medycznego zawarte w protokole że „partycypacja Centrum Medycznego będzie ca najmniej taka jak, ze strony Gminy”, poprosił o wyjaśnienia „udziału Centrum Medycznego w tej inwestycji”.

Głos w tej sprawie zabrała pani Sekretarz, poinformowała zebranych, że umowa z Centrum Medycznym na wynajem pomieszczeń jest zawarta do końca tego roku. Natomiast nie posiada żadnych informacji aby było zawarte wspomniane porozumienie.

Tytułem wyjaśnień Kierownik OŚG wyjaśnił, że nie jest upoważniony do udzielania informacji na temat negocjacji z Centrum Medycznym, negocjacje bezpośrednio prowadzi Pani Wójt. Poinformował, że był uczestnikiem sesji Rady Gminy na której, ze strony Centrum Medycznego padły deklaracje. Natomiast może „potwierdzić ze smutkiem”, że na sesji powiatu ze strony obecnego prezesa padły deklaracje, iż ze względu na brak środków poza szpitalem nie ma innych inwestycji. Potwierdzając informację przekazaną przez Panią Sekretarz dodał, że być może Pani Wójt prowadzi negocjacje na temat inwestycji w gminie i mogłaby się wypowiedzieć.

Głos zabrał radny Kościółek, przypomniał, że temat ten był niejednokrotnie podejmowany na Komisji Gospodarczej oraz na sesji. Wskazał, że na jednej z sesji Pani Wójt poinformowała, iż nie były prowadzone żadne rozmowy z Centrum Medycznym, ale w przypadku kiedy będą o ustaleniach poinformuje radę. Jak do dnia dzisiejszego nie było takiej informacji. Kończąc dodał, że dziwi go jednak fakt, iż jest prowadzony remont Ośrodka Zdrowia i środki na remont nadal pojawiły się w projekcie budżetu pomimo, że „my nie zgodziliśmy się na to kiedyś”.

Radny Walawender zabrał głos, poinformował, że jest radny już trzeciej kadencji gdzie temat remontu Ośrodka Zdrowia był podjęty pod koniec pierwszej. Wówczas była przyjęta przez radę kwota 1.500.000,00 zł, a remont do dziś nie został przeprowadzony. W związku z tym stwierdził, że „bez sensu” jest wprowadzać kolejne środki jak przez ok 10 lat nie się nie dzieje.

Głos zabrał radny Wróbel, zauważył, że Komisja Rewizyjna „co najmniej dwukrotnie” zwracała uwagę na wysokość czynszu za wynajem pomieszczeń w Ośrodku Zdrowia. Stwierdził, że w obydwu przypadkach komisja „nie akceptowała wysokości tych stawek” i są one „rażąco niskie do stawek rynkowych”. Centrum Medyczne prowadzi działalność, która jest jak zaznaczył „bardzo dochodową dla centrum formą działalności”. Posiada swoich specjalistów, laboratorium w związku z tym środki z NFZ trafiają niemal w całości do Centrum Medycznego. Dlatego uważa, że Centrum Medyczne powinno dołożyć się do utrzymania Ośrodka Zdrowia chociażby dlatego, że część pomieszczeń w Ośrodku Zdrowia należąca do Gminy (klatka schodowa, korytarze, winda, parking itd.) jest wykorzystywana przez podmioty prowadzące działalność dla zysku. W związku z tym uważa, że „wprowadzając środki jeszcze na remont bez partycypacji tego podmiotu jakim jest Centrum podzielimy swoje dotychczasowe koszty jakie tam wkładamy, zwiększymy je jeszcze”. Po czy zaproponował aby się na tym zastanowić.

Głos zabrał Kierownik OŚG. W kwestii uzupełnienia stwierdził, że „nie sposób zgodzić się z panem radnym”. Przekazał, że ze strony Powiatu były prowadzone rozmowy z obecnym prezesem Centrum Medycznego, który poinformował, że Centrum Medyczne jest 1,5 miliona złotych „do tyłu” jeśli chodzi o 2015 r. (w roku 2014 o kwotę 100 tys. zł był „do przodu”. Dlaczego tak jest i co zrobił nowy prezes że tyle Centrum Medyczne ma zaległości nie wie,

pozostaje to kwestią wyjaśnień. Ponadto kierownik OŚG poinformował, że stawka czynszu uległa zwiększeniu, po czym zwrócił uwagę, że w przypadku partycypacji podmiotu zewnętrznego nie ma później możliwości przeprowadzenia negocjacji i dopuszczenia innego podmiotu (a taka była sugestia rady).

Następnie radny Kościółek zabrał głos. Wracając do swojej wcześniejszej wypowiedzi dodał, że niejednokrotnie zwracano uwagę i proponowano aby ogłosić konkurs na wykonywanie usług medycznych. Ponadto uważa, że tego typu usługi nie wykonuje tylko Centrum Medyczne. Podtrzymuje również zdanie, że należy najpierw przed zabezpieczeniem środków na „jakikolwiek remont Ośrodka Zdrowia” zweryfikować jaka firma będzie wykonywała usługi medyczne a tym samym brała udział w współfinansowaniu remontu, uważa, że jest to jak najbardziej realne i możliwe”. Po czym stwierdził, że w tym miejscu wypowiedź radnego Frączka co do merytorycznego przedstawienia sprawy w przypadku Sali teatralnej byłaby „jak najbardziej zasadna”.

Głos zabrał radny Piersiak, który zauważył, że dyskusja „nieco się przedłużyła na ten temat”. Stwierdził, że musimy sobie jasno powiedzieć, że „remont tego Ośrodka jest konieczny” ale jak zaznaczył w przypadku kiedy weźmiemy pod uwagę inny podmiot (o którym mówił Kierownik OŚG) „sami zwiążemy sobie ręce” i wówczas o żadnym konkursie nie będzie mowy. Dodał, że jeżeli uważamy że potrzebny jest ten remont to „przegłosujemy tą kwotę i idźmy dalej”.

Głos zabrał radny Frączek, na początek zapytał kierownika OŚG kiedy upływa termin ważności projektu na remont Ośrodka Zdrowia. Ponadto kierując swoją wypowiedź do radnego Kościółka stwierdził, że „słucha uważnie”. Po czym dodał, że rada jak „każdy dobry gospodarz” planując remont (schroniska, sali teatralnej itp.) powinna mieć szeroką wiedzę na temat inwestycji i taki temat podjąć już na Komisji Gospodarczej. Stwierdził, że niczego nie zarzuca ale uważa, że „wydajemy pieniądze, bierzemy za to odpowiedzialność to miejmy odpowiednią wiedzę w tym kierunku”.

Kierownik Szubart udzielając odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśnił, że projekt na remont jest jeszcze sprzed 10 lat (o czym mówił radny Walawender) i jest systematycznie przedłużany (co 3 lata). Przypomniał że w ubiegłym roku gmina miała przystąpić do III części przebudowy Ośrodka Zdrowia, jednak po analizie dokumentów okazało się, że wytyczne co do warunków technicznych w pomieszczeniach jakich są prowadzone usługi medyczne nie spełniają wymogów. Nowe przepisy są znacznie łagodniejsze i zaczną obowiązywać od 2018 r. Ponadto poinformował, że, projekt został w 2015 r. zmodyfikowany, a do remontu pozostały tylko te pomieszczenia, które są konieczne.

Odnosząc się do wypowiedzi Kierownika OŚG co do kwestii związanej z zadłużeniem radny Leja zauważył, że w chwili obecnej Centrum Medycznego w naszym Ośrodku Zdrowia zarabia i to nie naszym powinno być problemem, że jest zadłużone. Uważa również, że zanim przystąpimy do remontu kwestie czynszu powinny być wynegocjowane przez Panią Wójt a nie odwrotnie.

Głos zabrał radny Waniowski, z uwagi na dość wyczerpującą dyskusję na tematu remontu Ośrodka Zdrowia zgłosił wniosek aby w dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa rozdział 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami, zmniejszyć o kwotę 550 tys. zł stanowiącej wydatek

majątkowy – remont Ośrodka Zdrowia w Rakszawie, jednocześnie aby ta kwota została w budżecie jako niewykorzystane środki.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie rady wniosek radnego Waniowskiego, który został przyjęty większością głosów (10 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących”).

Ponownie głos zabrał Przewodniczący Rady Gminy, poprosił Kierownika OŚG o poruszenie tematu na Komisji Gospodarczej związanego z ewentualnym udziałem Powiatu w kosztach dotyczących budowy chodników, skonsultowania z Panią Wójt kwestię zaproszenia gości itp. aby tą sprawę móc wyjaśnić do najbliższej sesji. Ponadto poruszył temat remontu boiska przy Szkole Podstawowej nr 3. W związku z tym, że na wykonanie projektu remontu boiska przeznaczono pieniądze z funduszu sołeckiego Rakszawa Górna zapytał Kierownika OŚG na jaką kwotę opiewa kosztorys. Dodał, że był przeprowadzony remont, pieniądze w kwocie 100 tys. zł były na ten cel zabezpieczone, jak to na chwilę obecną wygląda?

Kierownik Szubart wyjaśnił, że nie może wypowiadać się co do kwestii wcześniejszego wykonania remontu, w momencie kiedy został zatrudniony było już po okresie gwarancyjnym. Natomiast jeśli chodzi o kwestie związane z proponowaną przebudową wyjaśnił, że dotyczy przebudowy boiska w kierunku sztucznej nawierzchni (taka jak przy Szkole nr 1). Ponadto poinformował, że ta inwestycja kwalifikuje się do dofinansowania unijnego i zapewnił, że „będziemy chcieli składać wniosek o dofinansowanie”. Po czym wyjaśnił, że kwota jaka jest podana do budżetu jest ceną kosztorysu w tym koszt nadzoru obliczona w oparciu o stawki wynikające z „sekocenbudu” (w przypadku środków unijnych nie można stosować kalkulacji własnej tylko stosuje się cenniki tzw. sekocenbudu oparte na cenach w całym kraju).

Głos zabrał radny Leja, zapytał czy została uruchomiona procedura dotycząca przebudowy wspomnianego boiska?

Pani Sekretarz wyjaśniła, że tym tematem zajmuje się pracownik referatu OŚG Pani Maria Nycz, w związku z tym poprosiła o dalsze wyjaśnienia Kierownika OŚG.

W swoim wystąpieniu Kierownik OŚG poinformował, że dokumentacja projektu boiska została wykonana z funduszu sołeckiego (o czym wspomniał Przewodniczący Rady). Natomiast procedura związana z dofinansowaniem unijnym już trwa.

Następnie radny Kościółek w swoim wystąpieniu zapytał, czy w tym przypadku skorzystanie ze środków unijnych nie zamknie nam drogi na pozyskanie środków dotyczących innych inwestycji. (stadion)?

Kierownik OŚG zapewnił, że nie.

W dalszej części dyskusji nad projektem uchwały głos zabrali:

Radny Wróbel zapytał o termin wejścia w życie przepisów nakładających kary na gminy za niewybudowane sieci kanalizacyjne (dot. sieci niewybudowane w aglomeracji Łańcut) oraz za to, że na terenie już wybudowanej sieci kanalizacyjnej znajdują się gospodarstwa, które nie są podłączone. Z informacji jakie posiada te przepisy powinny już obowiązywać, wejście ich w życie zostało przesunięte w czasie, w związku z tym poprosił o wyjaśnienia w tej sprawie ponownie Kierownika OŚG.

Kierownik Szubart poinformował, że przepisy weszły już w życie ale dokładnie nie jest w tej chwili podać konkretnych dat (po sprawdzeniu może taką informację przekazać na ręce Przewodniczącego Rady).

Ponownie radny Wróbel zabrał głos. Zauważył, że z wypowiedzi kierownika wynika, że przepisy te weszły już w życie. W związku z tym zapytał kierownika OŚG czy posiada wiedzę na temat wysokości kar dla gminy, aby rada była świadoma co w „naszej gminie grozi w najbliższej przyszłości”. Ponieważ jak przypomniał gmina posiada część gospodarstw „nieskanalizowanych” znajdujących się w aglomeracji Łańcut jak również część gospodarstw niepodłączonych do istniejącej sieci.

Głos zabrał Kierownik OŚG, który również i w tym temacie nie mógł udzielić odpowiedzi. Wyjaśnił natomiast kwestię związaną z sytuacją kanalizacji na terenie gminy. Mianowicie poinformował, że w miejscowości Węglińska oraz w części Rakszawa Budy projekty kanalizacji są przygotowane do wykonania, pozostała część na terenie Bieleckówki została skanalizowana, natomiast Wydrze i Rakszawa Kąty są poza aglomeracją. Ponadto poinformował, że w przypadku gospodarstw na terenie których, znajduje się sieć kanalizacyjna został zastosowany tzw. „aparat przymusu” Jest to monitorowane, prowadzone są postępowania i wydawane decyzje nakazujące podłączyć do kanalizacji. W przypadku gdzie nie ma sieci kanalizacyjnej „czekamy na środki”, rozpatrywana jest kwestia możliwości pozyskania na ten cel środków unijnych. Niestety jak zaznaczył nie mamy szans ubiegania się w ramach RPO, być może PROW będzie miał łagodniejsze kryteria, pozostaje jeszcze Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, który ma dopiero ruszyć.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Gospodarczej aby temat budowy kanalizacji Rakszawa Budy i Węglińska poruszył na najbliższym posiedzeniu komisji. Zaznaczył jest to poważny temat i aby uniknąć kar z tym związanych należy go podjąć. Stwierdził, że są projekty i są pieniądze czy należy tylko w tym temacie ogłosić przetarg? To pytanie skierował do Kierownika OŚG.

W tym miejscu Kierownik OŚG to potwierdził, że tak.

Głos zabrał radny Kościółek, przypomniał, w momencie procedowania nad budżetem, temat kanalizacji był szeroko omawiany na Komisji Gospodarczej Przypomniał i był to głównym powód, dla którego z budżetu zostały usunięte środki na projekt budowy kanalizacji w Wydrzu. Omówione zostały również kary, które obowiązywały od końca 2015 r., ale zostały przesunięte w czasie.

W związku z tym Przewodniczący Rady złożył wniosek formalny do Pani Wójt o rozważenie możliwości przeprowadzenia budowy wykonania kanalizacji w miejscu gdzie są już wykonane projekty (tj. Rakszawa Budy i w Węgliskach). Następnie tak zaproponowany wniosek poddał pod głosowanie rady, który został przyjęty jednogłośnie (14 głosów „za”).

Głos zabrał radny Walawender, który również jako przedstawiciel mieszkańców Rakszawa Budy potwierdził, że jest kilka nowo wybudowanych domów, gdzie właściciele na nie mają wiedzy na temat możliwości przyłącza do kanalizacji sanitarnej i czy może muszą budować własne przydomowe oczyszczalnie. Uważa to za „priorytet” w związku z tym skoro mamy projekty zaapelował o wszczęcie budowy kanalizacji w Rakszawie Budach i w Węgliskach.

Przez to blokuje się inne inwestycje w gminie (tj. przebudowa dróg), gdyż najpierw trzeba wykonać kanalizację a nie odwrotnie.

O głos w tej sprawie poprosił kierownik Szubart. Mówiąc o projektach, które nie są zrealizowane zwrócił uwagę na bardzo ważną kwestię, że w latach 2001 – 2012 gmina wykonała tylko jeden projekt kanalizacji (Rakszawa Potok), gdzie w latach 2013 – 2015 projektów kanalizacyjno – wodociągowych było już 17 (w większości wykonane). Jest świadomy tego, że przepisy nakładają na nas obowiązek przyłącza kanalizacji w obrębie aglomeracji, jednak nie mając możliwości pozyskania środków z zewnątrz (np. od 2016 PROW niedofinansowane terenów położonych w aglomeracjach) trudno planować tak duże inwestycje. Jako przykład podał koszty budowy kanalizacji na Węgliskach (ponad 2 miliony zł), Rakszawa Budy – (ponad 1 milion zł).

Głos zabrał radny Tama, zaproponował (aby uniknąć ponoszenia jakichkolwiek kar) zastanowić się nad tym czy nie skorzystać z pomocy finansowej jaką jest kredyt i te inwestycje kontynuować.

Przychylając się do wypowiedzi przedmówcy Przewodniczący Rady zaznaczył, że korzystając ze środków zewnętrznych należy „te inwestycje przeprowadzić”.

Następnie głos zabrał radny Kościółek, tytułem sprostowania wyjaśnił, że radzie chodzi o to aby nie powielać projektów a zrealizować te projekty, które są już wykonane. Ponadto będąc przy głosie przedstawił wniosek: „W dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska kwotę 210.000,00 zł zmniejszyć o kwotę 90.000,00 zł w następujący sposób:

- kwotę 50.000,00 zł z rozdziału 90015 Oświetlenie ulic, placów i dróg zmniejszyć do kwoty 30.000,00 zł, oraz w rozdziale 90001 Gospodarka ściekowa i ochrona wód kwotę 160.000,00 zł zmniejszyć do kwoty 90.000,00 zł poprzez wykreślenie zadania pt: projekt kanalizacji wsi Wydrze w kwocie 70.000,00 zł.

Uzyskane w ten sposób środki przeznaczyć na następujące zadania:

- Dział 854 Edukacyjna opieka wychowawcza, rozdział 85417 Szkolne schroniska młodzieżowe zwiększenie kwoty 150.000,00 zł do kwoty 200.000,00 zł,
- dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdział 92109 Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby zwiększenie kwoty 15.000,00 zł do kwoty 55.000,00 zł

Zanim Przewodniczący Rady poddał wniosek radnego Kościółka, radny Frączek poprosił o głos w tej sprawie. Stwierdził, że „ciężko” jest się odnieść do wniosku radnego Kościółka. Jak zauważył mamy dużą nadwyżkę budżetową i kwestie poruszone przez radnego we wniosku są zasadne co do zwiększenia nakładów ale w dwóch pozycjach. Pomimo tego zaapelował do radnych aby nie dokonywać tak „drastycznych czynności”. Zwrócił uwagę, że skoro mamy środki to daczego je zabieramy.

Przerywając wypowiedź radnego Frączka, radny Kościółek zwrócił uwagę, że Przewodniczący Rady powinien najpierw poddać pod głosowanie przedstawiony wniosek, natomiast później radny Frączek powinien zająć stanowisko w tej sprawie.

Zgadając się z sugestią radnego Kościółka, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek.

Nie ukrywając oburzenia w związku z zaistniałą sytuacją, głos zabrał radny Piersiak. Zwracając się do Przewodniczącego Rady „Panie Przewodniczący łamie procedury” przypomniał, że najpierw przed „jakimkolwiek głosowaniem powinniśmy dyskutować”.

W związku z tym o głos poprosił radny Wróbel, który zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tej sprawie i przejście do głosowania.

Tak przedstawiony wniosek radnego Wróbla Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie.

Radni przyjęli go większością głosów (9 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 1 głos wstrzymujący”).

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Kościółka.

Radni przyjęli go większością głosów (9 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący”).

Radny Piersiak opuścił posiedzenie sesji Rady Gminy (godz. 9:54).

W związku z trwającą dyskusją na temat projektu uchwały dot. budżetu Przewodniczący Rady zaproponował aby uchwała została przygotowana z uwzględnieniem przyjętych wniosków a następnie po krótkiej przerwie poddana pod głosowanie.

Posiedzenie sesji Rady Gminy o godz. 10⁰⁰ opuścił radny Z. Tama oraz radny P. Frączek (godz. 10⁰²).

Przed wznowieniem obrad głos zabrała radca prawny Maria Siuda. Zwróciła się do Przewodniczącego Rady z prośbą o przekazanie informacji radnym na temat przeprowadzonej rozmowy telefonicznej z Panią Wójt i jaka była jej treść oraz decyzja.

Po wznowieniu obrad po przerwie Przewodniczący Rady poinformował, że wszyscy radni otrzymali projekt uchwały z uwzględnieniem zmian które, na podstawie wniosków zostały przegłosowane. Poinformował również, że w trakcie przerwy miała miejsce rozmowa telefoniczna z Panią Wójt, która poinformowała, że wnosi o wycofaniu tej uchwały z porządku dzisiejszych obrad”. W drugiej natomiast rozmowie Pani Wójt poinformowała że „wycofuje projekt z porządku obrad”. W związku z tym zaproponował „aby wykonać wszystko jak najlepiej” wniosek Pani Wójt (z pierwszej rozmowy telefonicznej) poddać pod głosowanie.

Tytułem wyjaśnień głos zabrała Pani radca, która wyjaśniła, że „nie ma dwóch wniosków” został on tylko przez Panią Wójt podczas drugiej rozmowy „skorygowany”. Nie jest to wniosek a wypowiedź telefoniczna – „wycofuję projekt uchwały”.

W związku z tym Przewodniczący Rady wyraził swoje zdanie, że „Pani Wójt nie ma możliwości wycofania wprost uchwały z porządku obrad”.

Ponownie głos zabrała radca prawny M. Siuda, poinformowała, że Pani Wójt „jako autor, inicjator ma taką możliwość”.

Głos zabrał radny Malec, który zapytał czy w przypadku kiedy Pani Wójt jest na chorobowym ma taką możliwość?

Głos zabrała radca prawny, która poinformowała, że jako „gwarant, osoba wykonująca zawód zaufania publicznego potwierdzam, że taka rozmowa tej treści miała miejsce”. Ponadto wyjaśniła, że „nie ma pierwszego wniosku”, natomiast była to korekta polegająca na tym, że zostało złożone oświadczenie o wycofaniu projektu uchwały z porządku obrad. W związku z tym Rada Gminy przyjmuje do wiadomości oświadczenie Pani Wójt i nie proceduje, nie potrzebna jest w tym zakresie zgoda rady.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który ponownie stwierdził, że jest zdania iż ” Pani Wójt nie może wycofać z porządku obrad projektu uchwały”.

W związku z tym Radca Prawny poinformowała, że w takim przypadku działanie rady będzie „bezprzedmiotowe”.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek z pierwszej rozmowy Pani Wójt o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad, który został odrzucony przez radę jednogłośnie (0 głosów „za”, 10 głosów przeciw, 0 głosów „wstrzymujących”).

Kontynuując Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały z uwzględnieniem zmian po przyjętych wnioskach, po czym poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XX/96/2016 Rady Gminy Rakszawa z dnia 22 lutego 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr XVII/78/15 Rady Gminy Rakszawa z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie budżetu na 2016 rok.

Radni przyjęli jednogłośnie uchwałę (10 głosów „za”)

Przewodniczący Rady Gminy uznał punkt czwarty porządku obrad za wyczerpany.

Ad. 5

W związku z wyczerpaniem wszystkich punktów porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy zamknął XX sesję Rady Gminy. Obrady trwały od godz. 8⁰⁰ do godz. 10⁵².

Protokołowała: Magdalena Wieloch

Zatwierdził:
Przewodniczący
Rady Gminy Rakszawa
Paweł Przybyło
Paweł Przybyło