

**Protokół Nr VII/17/2015  
z XVII Sesji Rady Gminy Rakszawa  
z 29 grudnia 2015 r.**

Obecni według załączonej listy obecności.

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Gminy Pan Paweł Przybyło stwierdził, że w sesji bierze udział 15 radnych, co stanowi quorum i Rada może podejmować wiążące uchwały. Pan Przewodniczący powitał radnych oraz zaproszonych gości, po czym odczytał zaproponowany w zaproszeniu porządek obrad. Przewodniczący Rady Gminy odczytał pismo od Pani Wójt, które jest wnioskiem o wycofanie z porządku obrad dzisiejszej sesji punktu dotyczącego podjęcia uchwały budżetowej na 2016 rok. Pani Wójt pisze, że opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie projektu budżetu na 2016 rok otrzymała 21 grudnia 2015 roku, a biorąc pod uwagę ilość proponowanych zmian chciałaby się odnieść do nich pisemnie, ponadto w dochodach budżetu zostało ujęte 500.000,00 zł dofinansowania remontu hali gimnastycznej przy ZSTG, które z Ministerstwa Sportu i Turystyki wpłynęły już w tym roku. W styczniu 2016 roku będzie znana zarówno kwota wolna, jak i nadwyżka budżetowa, które pozwolą na zwiększenie budżetu. Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie wniosek Pani Wójt zgłoszony w odczytanym piśmie, aby wykreślić z porządku obrad punkt 13 – podjęcie uchwały budżetowej na 2016 rok oraz punkt 14 - podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2019.

Radni głosowali (4 głosy „za” 11 głosów „przeciw”)

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż wniosek Pani Wójt został odrzucony, po czym zapytał, czy ktoś chciałby zaproponować inne zmiany do porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, iż w dniu wczorajszym Komisja Rewizyjna zgłosiła wniosek o zmianę porządku obrad dzisiejszej sesji, aby proponowany w zaproszeniu punkt 13 porządku obrad tj. podjęcie uchwały budżetowej na 2016 rok był procedowany jako punkt 10, a punkt 14 proponowanego porządku obrad tj. podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2019 był procedowany jako punkt 11, dotychczasowy punkt 10 byłby punktem 12, punkt 11 byłby punktem 13, a punkt 12 byłby punktem 14 numeracja pozostałych punktów pozostałaby bez zmian. Komisja Rewizyjna swój wniosek uzasadnia tym, że w trakcie prac nad budżetem uległy zmianie kwoty, które będą miały bezpośrednie odniesienie do tych uchwał. Proponowana zmiana nie pozostaje w sprzeczności z przepisami prawa, gdyż uchwały te będą podjęte na dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Radni przyjęli wniosek jednogłośnie (15 głosów „za”)

Pan P. Frączek w związku z obecnością mieszkańców, którzy zapewne chcieli by się wypowiedzieć na dzisiejszej sesji zgłosił wniosek, aby punkt 18 sprawy różne przesunąć w miejsce punktu 12. Mieszkańcy będą mogli się wypowiedzieć i wcześniej opuścić salę narad.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż jest radnym III kadencję i jeszcze nigdy nie było takiego wniosku, niemniej jednak poddał pod głosowanie wniosek Pana P. Frączek.

Radni głosowali (4 głosy „za” 11 głosów „przeciw”)

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż wniosek Pana P. Frączek został odrzucony, po czym zapytał, czy ktoś chciałby zaproponować inne zmiany do porządku obrad.

Pani Wójt wniosła o wprowadzenie do porządku obrad dodatkowego punktu dotyczącego „podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Gminami z terenu Powiatu Łańcuckiego oraz Powiatem Łańcuckim porozumienia w sprawie wspólnego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę gazu ziemnego”. Pani Wójt powiedziała, że już po świętach wpłynęło do Gminy pismo lidera tego

postępowania, czyli Gminy Białobrzegi, więcej na ten temat powie przy procedowaniu nad tą uchwałą.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie wniosek Pani Wójt o rozszerzenie porządku obrad o punkt „podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Gminami z terenu Powiatu Łąncuckiego oraz Powiatem Łąncuckim porozumienia w sprawie wspólnego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę gazu ziemnego”, zaproponował aby wprowadzić ją do porządku obrad jako punkt 17, w związku z czym zmieni się numeracja, obecny punkt 17 będzie 18, punkt 18 będzie punktem 19, a punkt 19 będzie punktem 20.

Radni przyjęli wniosek jednogłośnie (15 głosów „za”)  
Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy ktoś chciałby zaproponować inne zmiany do porządku obrad, w związku z tym, że nie było innych zmian odczytał i poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad.

Radni przyjęli zmieniony porządek obrad (13 głosów „za” 2 głosy „przeciw”)

Zatwierdzony porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XV sesji Rady Gminy.
4. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Gminy z działań podejmowanych w okresie między sesjami.
5. Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie między sesjami.
6. Sprawozdanie Wójta z realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji Rady Gminy.
7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na terenie Gminy Rakszawa oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wykazu wydatków które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2015.
9. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miasto Rzeszów realizacji zadań izby wytrzeźwień.
10. Podjęcie uchwały budżetowej na rok 2016.
11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2019.
12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Łąncuckiego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia przez Gminę Rakszawa pomocy finansowej Województwu Podkarpackiemu na realizację zadania publicznego.
14. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016.
15. Przyjęcie planów pracy stałych komisji Rady Gminy Rakszawa na rok 2016.
16. Przyjęcie planu pracy Rady Gminy Rakszawa na 2016 rok.
17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Gminami z terenu Powiatu Łąncuckiego oraz Powiatem Łąncuckim porozumienia w sprawie wspólnego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę gazu ziemnego.
18. Wnioski i zapytania radnych.
19. Sprawy różne.
20. Zakończenie obrad.

### **Ad. 3**

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu trzeciego porządku obrad tj. przyjęcia protokołu z XV sesji Rady Gminy. Pan Przewodniczący zapytał, czy radni mają uwagi do protokołu z XV sesji Rady Gminy, w związku z tym, że radni nie zgłosili uwag poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XV sesji Rady Gminy.

Radni przyjęli protokół z XV sesji (14 głosów „za” 1 głos „wstrzymujący”)  
Przewodniczący Rady Gminy uznał punkt trzeci porządku obrad za wyczerpany.

### **Ad. 4**

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu czwartego porządku obrad tj. sprawozdania Przewodniczącego Rady Gminy z działań podejmowanych w okresie między sesjami. Pan Przewodniczący powiedział, że uczestniczył we wszystkich posiedzeniach komisji stałych Rady Gminy, które pracowały nad projektem budżetu na 2016 rok, razem z Panią Wiceprzewodniczącą oraz Przewodniczącymi Komisji Społecznej i Gospodarczej reprezentował Radę Gminy na okolicznościowych spotkaniach opłatkowych w szkołach na terenie Gminy Rakszawa. Przewodniczący Rady Gminy uznał punkt czwarty porządku obrad za wyczerpany.

### **Ad. 5**

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu piątego porządku obrad tj. informacji Wójta z działalności między sesjami.

Pani Wójt powiedziała, że grudzień jest miesiącem zamknięcia roku budżetowego, w związku z czym realizowała wiele spraw z tym związanych, ponadto spotykała się z dyrektorami szkół, uczestniczyła w spotkaniach opłatkowych zarówno w szkołach, jak i dla osób starszych i samotnych. Pani Wójt uczestniczyła w spotkaniach w Urzędzie Marszałkowskim, dotyczących przygotowania do pozyskiwania środków unijnych z rozdziału 2015 – 2020, a także rozliczenia wstępnego inwestycji „budowa hali”, ponadto uczestniczyła w spotkaniu w Urzędzie Wojewódzkim dotyczącym publikacji uchwał podatkowych Rady Gminy, które były zmieniane na poprzedniej sesji.

Przewodniczący Rady Gminy podziękował Pani Wójt, po czym uznał punkt piąty porządku obrad za wyczerpany.

### **Ad. 6**

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu szóstego porządku obrad tj. sprawozdania Wójta z realizacji uchwał podjętych poprzedniej sesji Rady Gminy, o przedstawienie tego tematu poprosił Panią Wójt.

Pani Wójt oddała głos Pani Sekretarz.

Pani Sekretarz powiedziała, iż na ostatniej sesji zostały podjęte 2 uchwały:

- uchwała w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na terenie Gminy Rakszawa – uchwała niezwłocznie została przesłana i opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego,
- uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – uchwała niezwłocznie została przesłana i opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Rady Gminy podziękował pani Sekretarz, po czym uznał punkt szósty porządku obrad za wyczerpany.

## Ad. 7

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu siódmego porządku obrad tj. podjęcia uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na terenie Gminy Rakszawa oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania. Pan Przewodniczący o przedstawienie tego tematu poprosił Panią Wójt.

Pani Wójt powiedziała, iż autorem uchwały jest Dyrektor Zespołu Ekonomiczno Administracyjnego Szkół i Przedszkola, która jest upoważniona do prowadzenia spraw związanych z niepublicznymi przedszkolami. Pani Wójt oddała głos Pani J. Wiśniowskiej.

Pani J. Wiśniowska powiedziała, iż Regionalna Izba Obrachunkowa uchwałą z dnia 15 grudnia 2015 roku postanowiła wszcząć postępowanie nadzorcze dotyczące tej uchwały. RIO zarzuciła m. in. to, o czym była mowa na ostatniej sesji, czyli że w uchwale nie ma zapisu 75 % ustalonych na jedno dziecko w przedszkolu, zmiany dotyczyły także danych wrażliwych. W § 6 były wyszczególnione dane do informacji, jakie ZEASiP chce uzyskać przed wypłaceniem dotacji dla niepublicznego przedszkola. Pani Dyrektor powiedziała, że były dwa wyjścia, jedno bronić swojego zdania, że uchwała jest dobra i mogła zostać utrzymana w mocy, drugie wyjście to wystąpienie do Sądu Administracyjnego w sprawie tej uchwały. Skutkowałoby to tym, że niepubliczne przedszkole działające na terenie Gminy Rakszawa nie otrzymałoby dotacji do chwili zapadnięcia wyroku, co mogłoby trwać nawet pół roku. Pani J. Wiśniowska powiedziała, iż nie chciała doprowadzić do takiej sytuacji, w związku z czym przygotowała projekt uchwały. Po sugestjach i telefonicznych konsultacjach z pracownikiem RIO, projekt ten został przedłożony Radzie Gminy do podjęcia. Uchwała mogłaby zacząć obowiązywać od 1 stycznia 2016 roku, a niepubliczne przedszkole miałyby dotację.

Przewodniczący Rady Gminy podziękował Pani J. Wiśniowską, po czym otworzył dyskusję w temacie tej uchwały, powiedział iż w § 9 jest zapisane, że traci moc uchwała z 2013 roku, a w 2015 roku była już podejmowana taka uchwała, w związku z czym Pan Przewodniczący zapytał, czy będą dwie uchwały.

Pani J. Wiśniowska powiedziała, iż został dodany dodatkowy § 9, w którym został zawarty zapis uchylający uchwałę z 1 grudnia 2015 roku tj. *„uchyla się uchwałę Nr XV/65/15 Rady Gminy Rakszawa z dnia 1 grudnia 2015 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na terenie Gminy Rakszawa oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania”*.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy byłaby możliwość, aby radni otrzymali prawidłowo brzmiący projekt uchwały.

Pani J. Wiśniowska potwierdziła.

Przewodniczący Rady Gminy ogłosił 5 minut przerwy celem przygotowania i rozdania radnym prawidłowych uchwał.

Po przerwie Przewodniczący Rady Gminy wznowił obrady, powiedział, iż radni otrzymali właściwie brzmiący projekt uchwały.

Pani J. Wiśniowska powiedziała, iż załączniki do tej uchwały się nie zmieniły, w związku z czym nie drukowała ich drugi raz.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy radni mają pytania w kwestii tej uchwały.

Pan R. Leja zapytał, czy w § 10 uchwała z 2013 roku nadal musi być uchylana, czy nie została ona już uchylona uchwałą podjętą w roku 2015.

Pani Wójt powiedziała, iż uchwała z 2013 roku nie została uchylona, gdyż uchyla się także uchwałę z 2015 roku, a przy uchyleniu uchwały z 2015 roku, ta z 2013 wróciłaby do funkcjonowania, w związku z czym w tej uchwale zostały zawarte zapisy uchylające obie uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy radni chcą zabrać głos w temacie tej uchwały, w związku z tym, że radni nie zabrali głosu zamknął dyskusję, po czym poddał pod głosowanie uchwałę Nr XVII/75/15 Rady Gminy Rakszawa z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie ustalenia

trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na terenie Gminy Rakszawa oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania.

Radni przyjęli uchwałę jednogłośnie (13 głosów „za”) Przewodniczący Rady Gminy uznał punkt siódmy porządku obrad za wyczerpany.

#### **Ad. 8**

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu ósmego porządku obrad tj. podjęcia uchwały w sprawie wykazu wydatków które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2015, o przybliżenie projektu tej uchwały poprosił Panią Wójt.

Pani Wójt oddała głos Pani Skarbnik.

Pani Skarbnik powiedziała, iż projekt tej uchwały przygotował Referat OŚG, tuż przed sesją radni otrzymali poprawiony załącznik do tej uchwały, w którym nieco zmieniły się kwoty i terminy realizacji zadań. W 5 pozycjach, które dotyczą modernizacji energetycznej budynków zmienił się ostateczny termin realizacji wydatków, teraz jest 31.01.2016 roku, w wyjaśnieniu pracownicy Referatu podali, iż w związku z przedłużającą się procedurą administracyjną konieczną do realizacji zadania, aneksem z 22.12.2015 roku przesunięto termin realizacji do dnia 31.01.2015 roku. W pozycji 2 dotyczącej sporządzenia projektu MPZP pod tereny produkcyjno – usługowe „Browar” w miejscowości Rakszawa, Gmina Rakszawa będzie zmiana, gdyż dzisiaj bądź jutro będzie przedłożona częściowa faktura, w związku z czym zostanie „sporządzenie zmiany nr 1 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Rakszawa”, kwota i termin realizacji pozostają bez zmian. Pani Skarbnik powiedziała, iż realizacja wydatków związanych z przebudową sali gimnastycznej przy Zespole Szkół Tekstylno – Gospodarczych w Rakszawie jest na najwyższą kwotę, termin realizacji zadania został określony na 29.02.2016 roku, w związku z przedłużającą się procedurą administracyjną konieczną do uzyskania decyzji, pozwolenia na użytkowanie przewiduje całkowite zakończenie realizacji przedmiotu umowy na 29.02.2016 roku. Umowa była skonstruowana w taki sposób, że 70 % z umowy zostało zapłacone, a pozostałe 30 % będzie zapłacone po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie. Określone w uchwale terminy są realne do realizacji, jeżeli nie zostaną zachowane, to środki te wrócą do budżetu jako dochody.

Przewodniczący Rady Gminy podziękował Pani Skarbnik, po czym otworzył dyskusję w temacie tej uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej zapytał odnośnie Planu Zagospodarowania, czy chodzi o jakiś konkretny termin, który jest znany, czy jest to po prostu przesunięcie.

Pani Wójt powiedziała, iż przesunięcie terminu wynika ze zmiany ustawy i wszystkie MPZP, które są rozpoczęte muszą być procedowane jak, gdyby od początku, procedura biegnie, opinie już są, niemniej jednak o szczegółach musiałby poinformować Kierownik Referatu OŚG.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, iż przed zmianą dotyczyło to terenu Browaru, gdzie w bieżącym roku był uchwalony MPZP, zapytał czy zmiany są wprowadzane do już podjętej uchwały, czy dotyczy to innego terenu.

Pani Skarbnik powiedziała, iż umowa była zawarta na dwa zadania, jedno z nich czyli Browar zostało zrealizowane i rachunek będzie zapłacony.

Pani Wójt powiedziała, iż MPZP dotyczący Browaru będzie zakończony w tym roku, sporządzanie Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Rakszawa przejdzie na rok następny.

Pani Skarbnik w oparciu o umowę potwierdziła słowa Pani Wójt, powiedziała iż płatność za Studium Uwarunkowań będzie zapłacona w przyszłym roku. Pani Skarbnik odczytała wyjaśnienie Referatu OŚG, w którym jest wyjaśnione, że wykonawca zobowiązał się wykonać

zmianę nr 1 do Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Rakszawa w terminie do 31 grudnia 2015 roku.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, czy jest usatysfakcjonowany odpowiedzią.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, iż ma przed sobą dwa sprzeczne projekty, w pierwszym jest wpisane zadanie, które zostało zrealizowane jesienią tego roku, niemniej jednak w chwili obecnej wie o co chodzi.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy radni chcą zabrać głos w temacie tej uchwały, w związku z tym, że radni nie zabrali głosu zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie uchwałę Nr XVII/76/15 Rady Gminy Rakszawa z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie wykazu wydatków które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2015.

Radni przyjęli uchwałę jednogłośnie (15 głosów „za”)

Przewodniczący Rady Gminy uznał punkt ósmy porządku obrad za wyczerpany.

#### **Ad. 9**

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu dziewiątego porządku obrad tj. podjęcia uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miasto Rzeszów realizacji zadań izby wytrzeźwień, o przybliżeniu projektu tej uchwały poprosił Panią Wójt.

Pani Wójt przypomniała, iż na poprzedniej sesji ta uchwała była wycofana. W tej uchwale była propozycja przeznaczenia na Izbę kwoty 4.160,00 zł, kwota ta zdaniem radnych była za niska. Uchwała ta na poprzedniej sesji nie została podjęta, w związku z czym ponownie jest proponowana do podjęcia na dzisiejszej sesji. Pani Wójt wyjaśniła, iż pozostawiła wysokość kwoty na tym samym poziomie, gdyż dokument, jaki wpłynął z Izby Wytrzeźwień jest na taką właśnie kwotę, ponadto z informacji uzyskanej od Komendanta Powiatowego Policji w Łańcucie wynika, że w roku 2016 będzie otwarta Izba Zatrzymań w nowej Komendzie w Łańcucie i znacząca liczba tych osób nie będzie odwożona do Izby Wytrzeźwień, tylko będą umieszczane w Izbie Zatrzymań. W rozmowach z przedstawicielami Policji była mowa o tym, aby niewielką kwotę pozostawić na dofinansowanie Izby Wytrzeźwień, gdyż osoby mogą mieć orzeczenia lekarskie wskazujące na to, że nie mogą być umieszczone w Izbie Zatrzymań. Z informacji przedstawiciela Policji wynika, iż wspomniana Izba nie zacznie działać od stycznia.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy w oparciu o te uchwałę będzie zawarte porozumienie. Pani Wójt powiedziała, iż po podjęciu uchwały podpisze i prześle porozumienie, aby nie było problemu z takimi osobami w Sylwestra, czy w Nowy Rok.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy radni chcą zabrać głos w temacie tej uchwały, w związku z tym, że radni nie zabrali głosu zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie uchwałę Nr XVII/77/15 Rady Gminy Rakszawa z dnia 29 grudnia 2015 roku uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miasto Rzeszów realizacji zadań izby wytrzeźwień.

Radni przyjęli uchwałę jednogłośnie (15 głosów „za”)

Przewodniczący Rady Gminy uznał punkt dziewiąty porządku obrad za wyczerpany.

#### **Ad. 10**

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu dziesiątego porządku obrad tj. podjęcia uchwały budżetowej na rok 2016. Pan Przewodniczący powiedział, iż Pani Wójt przedstawiła radnym projekt budżetu w ustawowym terminie, nad tym projektem pracowały poszczególne komisje Rady Gminy. Pan Przewodniczący poprosił Panią Skarbnik o odczytanie projektu uchwały budżetowej na 2016 rok.

Pani Skarbnik odczytała projekt uchwały budżetowej na 2016 rok.

Przewodniczący Rady Gminy podziękował Pani Skarbnik.

O godz. 10<sup>58</sup> sesję opuściła Pani M. Janas – Piwińska, od tej chwili w obradach uczestniczy 14 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił Przewodniczącego Komisji Gospodarczej o odczytanie wniosków do budżetu wypracowanych przez Komisję.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej odczytał wnioski wypracowane przez Komisję Gospodarczą (załącznik nr 1 i 2 do protokołu).

Przewodniczący Rady Gminy podziękował Przewodniczącemu Komisji Gospodarczej, po czym o przedstawienie wniosków poprosił Przewodniczącego Komisji Społecznej.

Przewodniczący Komisji Społecznej odczytał wnioski wypracowane przez Komisję Społeczną (załącznik nr 3 do protokołu).

Przewodniczący Rady Gminy podziękował Przewodniczącemu Komisji Społecznej, po czym o odczytanie opinii poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał opinię Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Rakszawa dotyczącą projektu budżetu Gminy na 2016 rok (załącznik nr 4 do protokołu).

Przewodniczący Rady Gminy podziękował Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, po czym poddał pod głosowanie opinię Komisji Rewizyjnej.

Pani Wójt powiedziała, iż opinii się nie głosuje.

Pan P. Fraczek powiedział, iż nie było dyskusji w temacie tej opinii.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż czas na dyskusję przyjdzie, głosowanie opinii wyrazi zdanie całej Rady.

Pani M. Siuda powiedziała, iż opinii Komisji Rewizyjnej się nie głosuje, ona zostaje odczytana, jest to kwestia formalna, na sesji są obecni mieszkańcy.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił, aby Pani radca chcąc zabrać głos podniosła rękę.

Pani M. Siuda powiedziała, iż tylko zwraca uwagę na to, że Przewodniczący Rady Gminy „nie przestrzega procedur”.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział „to się okaże”.

Pani M. Siuda powiedziała, że „to się już okazało”.

Przewodniczący Rady Gminy wracając do porządku obrad poddał pod głosowanie opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie budżetu Gminy na 2016 rok.

Radni głosowali (10 głosów „za”  
4 radnych odmówiło udziału w głosowaniu)

Przewodniczący Rady Gminy wyraził konsternację.

Pan P. Fraczek powiedział, iż radni nie biorą udziału w głosowaniu, gdyż nie ma ono umocowania prawnego, powiedział iż Przewodniczący Rady Gminy nie panuje nad tym co robi.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż panuje po czym poprosił o spokój.

Pani M. Siuda powiedziała, iż w tej chwili przeprowadzono głosowanie nad opinią Komisji Rewizyjnej, zapytała czy głosowanie ma taki skutek, że złożone przez Komisję Rewizyjną wnioski zostały przyjęte.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że wnioski nie zostały przyjęte, nad tym Rada Gminy będzie dopiero głosować.

Pani M. Siuda powiedziała, iż rozumie, że głosowanie będzie nad każdym wnioskiem oddzielnie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że „to się jeszcze okaże”.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał uchwałę Nr R/III/33/2015 z dnia 17 grudnia 2015 roku Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie projektu uchwały budżetowej gminy Rakszawa na 2016 rok (załącznik nr 5 do protokołu, do wglądu w biurze Rady Gminy). Pan Przewodniczący wyjaśnił, że w uchwale RIO powstała pomyłka pisarska uwagi

zostały zawarte w punkcie III tej uchwały, a nie w V, jak zostało zapisane, co wyjaśnił z Przewodniczącym Składu Orzekającego Panem W. Witalec.

Pani Skarbnik powiedziała, że niektóre powstałe błędy pisarskie już zostały poprawione, radni otrzymali nowe załączniki. Pani Skarbnik odnosząc się do uwagi nr 1 dotyczącej określenia limitu zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek powiedziała, iż Pani Wójt będzie wnioskowała o wykreślenie z § 9 punktu 5 (dotyczy on upoważnienia Wójta do zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku deficytu do wysokości 500.000,00 zł). Odnosząc się do uwagi nr 2, dotyczącej tabeli nr 4, gdzie po stronie wydatków w dziale 852 Pomoc społeczna przez pomyłkę była zapisana kwota ubiegłoroczna, Pani Skarbnik powiedziała, że poprawiona kwota jest zapisana w nowym załączniku, który radni otrzymali. Odnosząc się do uwagi nr 3, dotyczącej tabeli nr 5 Pani Skarbnik powiedziała, że wystąpiła podobna sytuacja, zostały zamienione kwoty wydatków majątkowych w rozdziale 90001 Gospodarka ściekowa i ochrona wód 15.000,00 zł (jest to dotacja na azbest), powinno być 10.000,00 zł (na przydomowe oczyszczalnie), natomiast w rozdziale 90002 Gospodarka odpadami została zapisana kwota 10.000,00 zł (na przydomowe oczyszczalnie), a powinna być kwota 15.000,00 zł (jest to dotacja na azbest). Poprawione kwoty są zapisane w nowym załączniku, który radni otrzymali. Odnosząc się do uwag nr 4 i 5, dotyczących tabeli nr 6 Pani Skarbnik powiedziała, że była tam pomyłona kwota wydatków płacowych z wydatkami statutowymi. Poprawione kwoty są zapisane w nowym załączniku, który radni otrzymali. Odnosząc się do uwagi nr 6 dotyczącej § 7 uchwały budżetowej, gdzie zapisana jest dotacja na zadania bieżące w wysokości 999.554,40 zł, a w załączniku nr 1 jest zestawienie dotacji dla jednostek sektora finansów publicznych udzielonych z budżetu gminy w 2016 roku jest inna kwota, są to dotacje na zadania bieżące i majątkowe (kwota na zadania majątkowe nie była doliczona), niemniej jednak kwota ta jeszcze ulegnie zmianie. Odnosząc się do uwagi nr 7, dotyczącej tabeli nr 2 Pani Skarbnik powiedziała, że w wydatkach w dziale 900, w rozdziale 90015 Oświetlenie ulic placów i dróg był zapis „wydatki majątkowe, kwota 60.000,00 zł, w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne, z tego dotacje na inwestycje 60.000,00 zł”, nie może być zapis „dotacje na inwestycje”, ma być „inwestycje”, wykreśla się słowo dotacje. Pani Skarbnik powiedziała, że to wszystkie pomyłki pisarskie, zostały sprostowane.

Przewodniczący Rady Gminy podziękował Pani Skarbnik, po czym o zajęcie stanowiska poprosił Panią Wójt.

Pani Wójt przypomniała, iż na początku sesji Przewodniczący Rady Gminy przytoczył Jej wniosek o przełożenie procedowania nad uchwałą budżetową na styczeń 2016 roku jednak wniosek ten nie został przyjęty. Powiedziała, iż wniosek złożyła ze względu na opinię Komisji Rewizyjnej, gdzie zostało zapisane, że w projekcie budżetu na inwestycje na 2016 rok zostało zapisane 1.200.000,00 zł, kwota ta w dniu dzisiejszym zmniejszy się o 500.000,00 zł, w związku z tym, że 21 grudnia został podpisany aneks do umowy z Ministerstwem Sportu i Turystyki, na przekazanie dofinansowania do budowy hali sportowej w Rakszawie. Umowa w pierwszej wersji zakładała, że przyznane w wysokości 1.200.000,00 zł dofinansowanie będzie zrealizowane w wysokości 600.000,00 zł w 2015 roku i 600.000,00 zł w 2016 roku, w związku z czym po stronie dochodów 2016 roku było wpisane te 600.000,00 zł. Dofinansowanie było podzielone na dwa lata. Biorąc pod uwagę to, że inwestycja została wykonana Ministerstwo zaproponowało, że tylko 100.000,00 zł będzie przekazane w 2016 roku, po ostatecznym odbiorze hali przez Nadzór Budowlany, a pozostałe 1.100.000,00 zł jeszcze w 2015 roku. W związku z tą zmianą 500.000,00 zł nie może być ujęte w budżecie przyszłego roku, gdyż te pieniądze już do Gminy wpłynęły. Do przyszłorocznego budżetu przejdą jako środki wolne z lat poprzednich. Pani Wójt powiedziała, iż składając wniosek myślała, że rok budżetowy zostanie zamknięty w grudniu, środki będące w delegacji Wójta zostaną wprowadzone do projektu jako autopoprawka i niektóre z postulatów



Komisji Rewizyjnej będzie można rozważać. Pani Wójt w swoim wniosku zapisała, iż z uwagi na obszerność opinii Komisji Rewizyjnej prosiła o czas, aby móc przedstawić swoje stanowisko na ten temat, o czym mówi uchwała proceduralna. Pani Wójt ustosunkowując się do opinii Komisji Rewizyjnej powiedziała, iż Komisja wskazuje, że na podstawie danych historycznych (budżetów z 2004, czy 2015 roku) należało określić odpowiednie proporcje dochodów i wydatków. Niekiedy takie dane bierze się pod uwagę korygując je aktualnymi sytuacjami. Pani Wójt uważa, że niektóre wskazania powinny mieć miejsce przy pracach nad wykonaniem budżetu za 2015 rok. Pani Wójt powiedziała, iż Komisja wskazuje, że dochody budżetu Gminy na 2016 rok są niższe od dochodów budżetu Gminy na 2015 rok o kwotę 1.797.047,00 zł, a wykonanie za I półrocze było w wysokości 12.298.938,00 zł, co stanowiło ponad 50 %. Komisja biorąc pod uwagę wykonanie za I półrocze i mnożąc je przez 2 wskazuje, że rok 2015 powinien się zamknąć kwotą 25.000.000,00 zł. Pani Wójt wyjaśniła, że tak nie jest, do dochodów ubiegłego roku były wpisane środki z UE na dofinansowanie kanalizacji Rakszawa Bieleckówka, w tegorocznych dochodach nie są wskazane żadne pozyskiwane środki, gdyż w tej chwili nie ma jeszcze naborów. Jeżeli w trakcie roku pojawią się nabory budżet będzie zwiększony o czym w opinii pisze również Komisja Rewizyjna. Pani Wójt powiedziała, iż Komisja wskazuje spadek dochodów z tytułu podatków od nieruchomości, uważa że dochody te są niedoszacowane. Pani Wójt poinformowała radnych, że przy opracowywaniu budżetu brane było pod uwagę to, że podatek ten może wzrosnąć ze względu na delikatny wzrost podatku od nieruchomości, niemniej jednak podatek ten maleje o 200.000,00 zł ponieważ zmieniła się ustawa, która nakazywała gminom płacić sobie samym podatki od dróg wewnętrznych (ponad 200.000,00 zł), teraz gminy nie będą tego podatku sobie płacić. Jeżeli chodzi o podatek rolny Pani Wójt powiedziała, iż w ubiegłym roku był on nieco przeszacowany, ponadto została obniżona cena skupu żyta dlatego na ten rok podatek ten jest obniżony i jest realny do osiągnięcia. Podatek rolny w naszej Gminie jest niewielki, gdyż V i VI klasa są z niego zwolnione. Komisja Rewizyjna uważa, że dochody podatkowe powinny być wyższe, niemniej jednak Pani Wójt uważa, że są one dobrze wyszacowane. Pani Wójt powiedziała, iż Komisja w swojej opinii zapisała „W projekcie budżetu gminy Rakszawa na 2016 rok ustala się rozchody z tytułu spłaty kredytu w wysokości 200.000,00 zł. Wspomniany kredyt ma być spłacany nadwyżką budżetową roku 2016”. Pani Wójt powiedziała, że trzeba tu rozumieć, że ma to być nadwyżka na 2016 rok zaplanowana na spłatę kredytu, w związku z czym dochody nie równają się wydatkom. Dochody równają się wydatkom plus rozchodom w wysokości 200.000,00 zł na spłatę kredytu. Pani Wójt powiedziała, że to co proponuje Komisja Rewizyjna byłoby możliwe, gdyby budżet był uchwalany w styczniu, kiedy to byłaby znana wysokość kwoty wolnej, czy nadwyżki budżetowej za rok 2015. W takiej sytuacji budżet można by było zrównoważyć, zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków byłaby ta sama kwota, a 200.000,00 zł kredytu byłoby spłacone z nadwyżki budżetowej roku 2015. W tej chwili nadwyżka nie może być przeznaczona na inwestycje, gdyż obowiązkiem Wójta jest w pierwszej kolejności zapewnić środki w budżecie gminy na bieżące utrzymanie gminy (szkoły, GOKiC, administracja), następnie na spłaty kredytów i pożyczek, a dopiero pozostała kwota jest przeznaczana na inwestycje i wydatki majątkowe. Jeżeli chodzi o wydatki Gminy, to Komisja Rewizyjna zauważa, że wynoszą one 22.049.285,00 zł i są o ponad 5.400.000,00 zł niższe niż w roku 2015. Pani Wójt wracając do roku 2015 powiedziała, iż kwota 5.400.000,00 zł z ubiegłego roku to inwestycje, około 3.000.000,00 zł budowa kanalizacji Rakszawa Bieleckówka, 2.000.000,00 zł budowa hali sportowej, na obydwie inwestycje Gmina pozyskiwała środki zewnętrzne. W projekcie budżetu inwestycje te były zapisane na wyższe kwoty, gdyż według kosztorysu kanalizacja miała kosztować 6.000.000,00 zł, po przetargu kanalizacja kosztowała 2.700.000,00 zł, w związku z czym w trakcie roku budżet był modyfikowany. Komisja Rewizyjna wskazuje, że największą pozycję wydatkową stanowi oświata, z czego Pani Wójt zdaje sobie sprawę, sieć szkół na terenie

Gminy jest rozdrobniona, jest pięć szkół podstawowych, gimnazjum i szkoła ponadgimnazjalna. Subwencję na prowadzenie szkół otrzymuje się na podstawie ilości uczniów w szkołach i jest ona niewystarczająca na prowadzenie szkół. Pani Wójt uważa, że nie wszystko musi się opłacać materialnie, opłaca się inwestować w szkoły, gdyż korzystają z nich uczniowie, powiedziała iż podejmie próbę zminimalizowania tych kosztów bez szkody dla uczniów. Pani Wójt powiedziała, że nie chciałaby dzisiaj mówić o daleko posuniętej reformie, gdyż można rozmawiać bardzo długo, czy Gmina będzie wszystkie szkoły utrzymywać, czy prawidłowym było przejęcie ZSTG. Pani Wójt przypomniała, iż na etapie przejmowania tej szkoły mówiła, że może zaistnieć sytuacja „coś za coś”, jeżeli będzie szkoła ponadgimnazjalna, będą mniejsze środki na inwestycje i to się sprawdza. Komisja Rewizyjna zwraca się z wnioskiem, aby planowaną nadwyżkę budżetową w wysokości 200.000,00 zł przeznaczyć na zwiększenie wydatków inwestycyjnych, Pani Wójt powiedziała, że nie może tego zrobić, gdyż w budżecie musi być 200.000,00 zł zapisane z nadwyżki budżetowej roku 2016. Na chwilę obecną nie jest znana kwota nadwyżki budżetowej, ani wolnych środków z roku 2015, to będzie wiadomo po zamknięciu roku budżetowego i wówczas te środki będzie można wprowadzać do budżetu. Pani Wójt powiedziała, iż Komisja wnioskuje o wycofanie z projektu budżetu inwestycji. Remont ośrodka zdrowia na kwotę 550.000,00 zł, Pani Wójt powiedziała, iż tę kwotę trzeba będzie zredukować ze względu na brak środków po stronie dochodów, a uzupełnić ją w przyszłym roku. Pani Wójt uważa, że tę inwestycję należy pozostawić ze względu na to, że jeżeli w tym budynku ma prosperować służba zdrowia, to trzeba ten budynek dostosować do wymogów. Oświata i wychowanie – zakup tablic interaktywnych na kwotę 18.200,00 zł, Pani Wójt powiedziała, iż na ten temat można rozmawiać, nie jest to duża kwota i jeżeli dyrektorzy na pomoce naukowe złożyli takie zapotrzebowanie, to je zaaprobowała. Oświetlenie przy drodze na Podbór i Kąty Wydrzańskie na kwotę 30.000,00 zł, Pani Wójt nadmieniła, że ma być też wykonane oświetlenie w Rakszawie, powiedziała iż planowała wykonanie oświetlenia dlatego, że są już wykonane jego projekty. Pani Wójt powiedziała, że jeżeli chodzi o kanalizację, to jest to bardzo ważne zadanie Gminy, które musi być jak najszybciej zrealizowane. Została już wykonana kanalizacja w Potoku, na Bieleckówce, wcześniej była kanalizacja w Rakszawie, jest wykonany projekt kanalizacji na Węgliskach i cząstkowe projekty w Rakszawie, na te inwestycje nie będzie można pozyskać środków zewnętrznych, w związku z czym Pani Wójt planowała budowę tych kanalizacji z nadwyżki budżetowej przy ewentualnym dobraniu kredytu, jeżeli taka by była wola radnych. Pani Wójt powiedziała, że nie można liczyć na środki unijne na Węgliskach, takie dofinansowanie można otrzymać tylko na kanalizację na Wydrzu. Zarówno Rakszawa, jak i Węgliska leżą w tzw. aglomeracji łańcuckiej i z rozdania 2015 – 2020 na miejscowości, które należą do aglomeracji nie będzie żadnych środków pomocowych, jeżeli chodzi o ochronę środowiska. Na Wydrzu nie ma kanalizacji i można na nią pozyskać środki unijne. Nie wiadomo kiedy taka możliwość będzie, niemniej jednak aby móc z niej skorzystać trzeba się do tego przygotować. W chwili kiedy będzie ogłoszony nabór trzeba mieć gotowy projekt i pozwolenia. Zdaniem Pani Wójt kwota 70.000,00 zł na projekt kanalizacji na Wydrzu została do budżetu wpisana w bardzo uzasadniony sposób. Kolejne wskazanie Komisji Rewizyjnej, to kwotę 100.000,00 zł przeznaczoną na budowę chodnika w Węgliskach zmniejszyć do 80.000,00 zł, kwotę można zmniejszyć, będzie wybudowany mniejszy odcinek, kwota która została zaplanowana w budżecie była wskazana przez Referat OŚG w zapotrzebowaniu. Pani Wójt powiedziała, iż Komisja wskazuje nowe wydatki, niektóre z wskazanych dróg nie są prawnie uregulowane, w związku z czym Pani Wójt nie będzie w stanie wykonać niektórych propozycji, nawet jeżeli zostaną przez Radę przegłosowane. Procedura normalizacji statusu dróg trwa długo, Pani Wójt nie wie, czy mieszkańcy zechcą nieodpłatnie przekazać grunty pod drogi tak, jak to zrobili mieszkańcy Rakszawy Kątów, czy tak, jak to teraz będą robić mieszkańcy Wydrza. Jeżeli uda się ten temat

z mieszkańcami załatwić pozytywnie wówczas można rozmawiać o budowie tych dróg. Pani Wójt powiedziała, że niektóre propozycje są zasadne, o czym była mowa na posiedzeniu Komisji Gospodarczej. Jest możliwość pozyskania środków unijnych na drogi, ale są tam stawiane pewne wymagania, za które przyznawane są punkty. Droga musi być budowana, czy przebudowywana, nie może to być tylko położenie nakładki asfaltowej, musi się łączyć z drogami publicznymi, musi prowadzić do jakiegoś obiektu użyteczności publicznej. Pani Wójt powiedziała, że temat był szeroko omawiany na posiedzeniu Komisji Gospodarczej, uczestniczył w nim również Kierownik Referatu OŚG, wskazywane były różne drogi, również ta obok Urzędu Gminy w kierunku drogi powiatowej, od drogi powiatowej przy ZSTG w kierunku Kościelnego, czy Wołochów w takim stopniu, jak jest uregulowana, czy też droga Wydrze – Rakszawa Kąty koło Pana Żaby. Wszystko zależy od tego, ile dana droga otrzyma punktów. Pani Wójt powiedziała, iż Komisja Rewizyjna wnioskuje również o zmniejszenie środków na wydatki bieżące oświetlenie ulic placów i dróg, a środki te przenieść na sport, jako dotacja celowa na zadania zlecone. Pani Wójt powiedziała, że jest to dotacja na sport, na kluby sportowe. Pani Wójt powiedziała, iż Komisja wnioskuje o wykreślenie z § 9 punktów 1 i 2, punkty te dotyczą upoważnień Wójta, pkt 1 – do dokonywania zmian wydatków bieżących budżetu w granicach działu w zakresie wynagrodzeń ze stosunku pracy, takie upoważnienie jest nie tylko dla Wójta, ale także dla kierowników jednostek. Na etapie planowania w budżecie muszą być uwzględnione ewentualne środki na pokrycie odpraw, czy przejść na emeryturę. Emerytura jest przywilejem, a nie obowiązkiem, w związku z czym przykładowo jeżeli osoby nie przejdą na emeryturę założone środki można przeznaczyć na inny cel. Pani Wójt powiedziała, iż nie musi mieć takiego upoważnienia, gdyż zawsze może zwołać Radę. Jeżeli Wójt nie ma takiego upoważnienia, to konsekwentnie nie może przekazać go kierownikom jednostek, w związku z czym należałoby również wykreślić punkt 3, przynajmniej w zakresie wynagrodzeń, gdyż jeżeli Wójt nie ma takiego upoważnienia, to nie może go przekazać innym. Pkt 2 – upoważnia Wójta do dokonywania zmian wydatków majątkowych budżetu w granicach działu. Pani Wójt powiedziała, iż takie upoważnienie przydaje się w przypadku, kiedy w budżecie jest zapisanych kilka małych inwestycji, na wykonanie inwestycji ogłaszane są przetargi, które różnie się rozstrzygają, jedne kwotą mniejszą niż kosztorysowa, drugie kwota większą i jeżeli środków na daną inwestycję jest za mało, to żeby przetargu nie unieważniać Wójt w ramach działu może te środki przenosić (są to nieduże kwoty). Upoważnienie daje możliwość szybkiego reagowania i doprowadzenia do zawarcia umowy. Jeżeli takiego upoważnienia nie będzie wówczas w razie potrzeby każdorazowo będzie zwoływana sesja. Pani Wójt powiedziała, iż zdaje sobie sprawę, że jeszcze nie wnet będą wykonane wszystkie potrzebne inwestycje, gdyż Gminy na to nie stać. Pani Wójt powiedziała, że przy takim budżecie, jaki jest obowiązkiem Gminy jest w pierwszej kolejności realizować zadania własne o czym mówi ustawa o finansach publicznych, w następnej kolejności jest pomoc dla innych samorządów. Pani Wójt powiedziała, że radni wskazali wykonanie projektu i budowę chodnika w Potoku, w kwestii projektu Pani Wójt jest skłonna przychylić się do propozycji wykonania projektu, natomiast z informacji jakimi dysponuje na dzień dzisiejszy wie, że na pewno chodnik nie będzie budowany, gdyż Województwo nie będzie dofinansowywało budowy żadnych chodników przy drogach wojewódzkich. Jeżeli Gmina chce budować chodniki przy drogach wojewódzkich środki musi wyłożyć z własnego budżetu. Pani Wójt powiedziała, iż nie zna kalkulacji kosztów wskazanych w propozycji Komisji Rewizyjnej, skąd wiadomo, że projekt i budowa chodnika w potoku ma kosztować 133.000,00 zł. Pani Wójt uważa, że są to o wiele za małe środki patrząc na koszt budowy chodnika na Basakówce, który jeszcze ma być kończony. Pani Wójt zaproponowała, aby radni podeszli do możliwości Gminy z wyrozumiałością, żeby przychyliłi się do głosów społecznych, ale ze świadomością że Gmina nie jest w stanie wszystkich zrealizować. Pani Wójt wniosła do Rady Gminy o wprowadzenie

do projektu budżetu autopoprawek, które odczytała (załącznik nr 6 do protokołu). Pani Wójt poprosiła, aby autopoprawkę dotyczącą zmian w dziale Oświata i wychowanie (wpisaną pod nr 3 w załączniku nr 6 do protokołu) przedstawiła Pani Skarbnik.

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż zmiana dotyczy utworzenia nowego rozdziału, który nie był zapisany w projekcie budżetu tj. 80150, w tym rozdziale są ujęte dzieci niepełnosprawne, w związku z tym, że nie ma jeszcze metryczki nie zostały tam wpisane dokładne kwoty, wpisane w tym rozdziale kwoty zostały wyliczone na podstawie posiadanych danych przez ZEASiP. Pani Skarbnik nawiązując do autopoprawki dotyczącej wykreślenia pomocy finansowej dla Powiatu w wysokości 40.000,00 zł (wpisanej pod nr 5 w załączniku nr 6 do protokołu) powiedziała, że nie będzie to pomoc finansowa, tylko pomoc rzeczowa, a pomoc rzeczowa nie jest dotacją, w związku z czym nie może być wpisana do załącznika nr 1 uchwały budżetowej.

Przewodniczący Rady Gminy podziękował Pani Skarbnik, po czym otworzył dyskusję.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zgłosił wniosek o ogłoszenie przerwy celem przygotowania kopii autopoprawek dla wszystkich radnych.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Radni przyjęli wniosek jednogłośnie (14 głosów „za”)

Przewodniczący Rady Gminy ogłosił przerwę.

Po przerwie Przewodniczący Rady Gminy wznowił obrady.

Pan S. Piersiak zapytał Panią Wójt, jako gospodarza obiektu, czy od dzisiaj zmieniły się zasady rejestracji sesji, bo widać że obrady są filmowane, a nikt się nie pytał o zgodę, czy obecne tu osoby zgadzają się na filmowanie.

Pani Wójt powiedziała, że zauważyła to, nie mniej jednak nie jest to Jej urządzenie, Statut mówi, że sesje są nagrywane i nie ma mowy o innych środkach technicznych jeżeli chodzi o prowadzenie obsługi sesji. Dyktafonem posługuje się Pani obsługująca Radę i jest to wystarczające do uwiecznienia tego, co się dzieje na sesji każdy może się z tym zapoznać. Pani Wójt powiedziała, że może ktoś będzie miał odwagę i się przyzna do tego urządzenia.

Pani M. Siuda powiedziała, że trzeba uzyskać odpowiedź, czyje to jest urządzenie i za czyją zgodą zostało zamontowane, gdyż jest to urządzenie, które rejestruje obraz, a na dzisiejszej sesji są obecni mieszkańcy, którzy nie zostali poinformowani, uprzedzeni przez Przewodniczącego Rady Gminy, że obraz jest rejestrowany, być może są takie osoby, które nie chcą być rejestrowane i nie miały możliwości podjęcia decyzji. Statut nie przewiduje rejestracji obrazu.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż Statut nie przewiduje też nie rejestracji obrazu, po czym zapytał, czyje jest urządzenie.

Pan R. Falandysz powiedział, że jest to Jego urządzenie, a nagrywa na potrzeby własne.

W związku z gwarem na sali Przewodniczący Rady Gminy poprosił o spokój, powiedział iż sesja jest otwarta i każdy może na nią przyjść, a wszystkie osoby powinny wiedzieć, że ich wypowiedzi będą rejestrowane. Pan Przewodniczący zapytał, czy kamera działa.

Pan R. Falandysz powiedział, iż kamera nie działa.

Przewodniczący Rady Gminy uspokajając zebranych powiedział, że kamera nie działa, tylko jest tam umieszczona.

Pani M. Marciniak poprosiła o usunięcie kamery.

Przewodniczący Rady Gminy uważa, że sesja powinna być rejestrowana, w związku z czym poinformował zebranych, że dalsza część sesji będzie rejestrowana.

Pani T. Chajec powiedziała, iż nie zgadza się z tym, aby dalsza część sesji była rejestrowana ponieważ nie usłyszała argumentów, które by ją do tego przekonały.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż tak, jak wcześniej Pani radna usłyszała sesja jest filmowana przez Pana R. Falandysz, na Jego prywatne potrzeby.

Pani M. Siuda zapytała, czy może, po czym odczytała zapis Statutu w § 29 „Przebieg sesji utrwała się na taśmie magnetofonowej lub inną techniką cyfrową. Nagranie zachowuje się nie krócej niż do momentu zatwierdzenia protokołu”. Pani radca powiedziała, że zapis ten nie może być czytany w oderwaniu od § 15 „Wójt obowiązany jest udzielić Radzie wszelkiej pomocy technicznej i organizacyjnej w przygotowaniu i odbyciu sesji”. Pani M. Siuda powiedziała, iż jest ustawa o ochronie danych osobowych i wizerunek podlega ochronie.

Przewodniczący Rady Gminy na podstawie tego, co powiedziała Pani radca zaproponował, aby Pan R. Falandysz zdjął kamerę.

Zebrani bili brawa.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż wszystkie sesje Rady Powiatu są rejestrowane na video i można je obejrzeć w internecie, po czym zakończył ten temat. Pan Przewodniczący wracając do porządku obrad przypomniał, iż można zbierać głos w temacie wniosków Pani Wójt oraz Komisji Rewizyjnej.

Pan S. Piersiak powiedział, iż z tego co pamięta odbyło się cztery posiedzenia Komisji Rewizyjnej, w związku z czym zapytał ile razy w tych posiedzeniach uczestniczyła Pani Wójt celem składania wyjaśnień, gdyż na dzisiejszej sesji Pani Wójt składała wyjaśnienie „pewnie przez godzinę”. Pan radny uważa, że było to zbędne, trzeba było zaprosić Panią Wójt, która przy podejmowaniu wniosków pewne rzeczy by tłumaczyła, które niekoniecznie zostały we wnioskach prawidłowo uzasadnione. Pan S. Piersiak zapytał Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej ile razy w posiedzeniach uczestniczyła Pani Wójt, czy Pani Skarbnik.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, iż Pani Wójt i Pani Skarbnik uczestniczyły w jednym posiedzeniu. Pan Przewodniczący w nawiązaniu do wypowiedzi Pani Wójt w kwestii opinii Komisji Rewizyjnej odniósł się do braku możliwości wprowadzenia do budżetu w dniu dzisiejszym kwoty, jaka wpłynęła z Ministerstwa Sportu i Turystyki, jak również niemożliwości wprowadzenia do wydatków nadwyżki budżetowej w wysokości 200.000,00 zł. Z wypowiedzi Pani Wójt wynikało, że jest to niedopuszczalne i niemożliwe, przy czym nie wskazała podstawy prawnej takiego twierdzenia. Radni twierdzą, że jest to możliwe, prawidłowe i dopuszczalne i nadal stoją na tym stanowisku. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że pozostałe wypowiedzi Pani Wójt dotyczące tego, gdzie i jakie pieniądze przeznaczyć są kwestią oceną. Pan Przewodniczący powiedział, iż pieniądze wpłynęły 23 grudnia i nie można ich wprowadzić do budżetu, zapytał co by było, gdyby pieniądze wpłynęły 29 grudnia po podjęciu uchwały. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, iż te pieniądze będą stanowić nieplanowane dochody i zostaną wydatkowane zgodnie z uchwałą podjętą przez Radę Gminy. Pan Przewodniczący powiedział, iż nadwyżka budżetowa, czy wolne środki za 2015 rok są tak znaczne, że nie ma obaw zagrożenia spłaty rat kredytu. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, iż ta opinia była konsultowana w trzech niezależnych źródłach eksperckich, wszystkie źródła potwierdziły, że jest to postępowanie dopuszczalne, a prawo uchwalania budżetu należy do jednostki stanowiącej, czyli Rady Gminy. Budżet wykonuje Wójt. Pan Przewodniczący odnosząc się do pisma Pani Wójt, które było odczytane powiedział, iż Komisja Rewizyjna złożyła wnioski w dniu 18 grudnia, na co ma potwierdzenie, a w piśmie Pani Wójt podała, że 21 grudnia. Pani Wójt powiedziała, iż napisała, że wnioski otrzymała 21 grudnia.

Pan S. Piersiak zapytał, skąd Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wie, że nadwyżka budżetowa, czy też wolne środki będą w znacznej kwocie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, iż na dzisiejszej sesji była odczytana opinia RIO na temat budżetu, gdzie kwota ta jest wymieniona. Pan Przewodniczący przytoczył zapis uchwały RIO informujący o tym, że nadwyżka budżetu gminy w zakresie planu dochodów i wydatków bieżących wynosi 859.210,00 zł.

Pani Wójt zapytała jaka nadwyżka i za który rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odpowiedział, że za 2015 rok.

Pani Wójt powiedziała, że jest to planowana nadwyżka.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że zapis ten jest wprowadzony na podstawie dokumentów, jakie Pani Wójt dostarczyła RIO.

Pani Wójt powiedziała, iż nie można mówić o nadwyżce i jej konkretnych kwotach, przed zamknięciem się roku budżetowego, dodała też, że kwota 500.000,00 zł, która wpłynęła do budżetu w 2015 roku nie może stanowić kwoty dochodu w 2016 roku stąd też budżet gminy na 2016 rok po stronie dochodów należy zmniejszyć.

Pan S. Piersiak powiedział, iż jest radnym już VI kadencję i po raz pierwszy uczestniczy w uchwalaniu budżetu, który radni chcą „przewrócić do góry nogami”. Pan radny poprosił Przewodniczących Komisji, aby podali merytoryczne względy, dlaczego chcą sołectwo Wydrze pozbawić wszelkich środków inwestycyjnych.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej powiedział, iż jest projekt kanalizacji na Budach, kosztorys 2.000.000,00 zł, jest kolejny projekt kanalizacji, o którym mówiła Pani Wójt, w związku z czym Pan Przewodniczący pyta, czy gotowe projekty na kanalizację mają pójść do kosza, tak jak poszedł projekt na budowę hali przy Szkole Podstawowej Nr 1 za 100.000,00 zł.

Pani Wójt powiedziała, iż o tym postanowili radni.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej powiedział, iż stwierdził fakt, zapytał czy mają być mnożone projekty, czy mają być mnożone wykonania. Pan Przewodniczący powiedział, iż mówił na poprzedniej sesji, że inwestycje się nawarstwiają, uchwała budżetowa na 2015 rok jest niewykonana: remont ośrodka zdrowia 500.000,00 zł – nie wykonany, wykonanie planu zagospodarowania na Potok 130.000,00 zł – nie wykonany, regulacja własności prawnej dróg – nie wykonane, projekty remontów dróg 80.000,00 zł – nie wykonane, wykonanie oświetlenia przy boisku sportowym obok ABC 40.000,00 zł nie wykonane. Wszystkie te zadania są zapisane w uchwale budżetowej z 29 stycznia 2015 roku. Szereg rzeczy jest nie wykonanych, a mają być robione nowe projekty. Przewodniczący Komisji Gospodarczej powiedział, iż zgadza się z tym, co mówi Pani Wójt, że trzeba pozyskiwać środki unijne. Na posiedzeniu Komisji Gospodarczej w styczniu były obietnice, że Gmina wyrobi się z regulacją dróg do momentu, kiedy w tym roku będą schetynówki. Schetynówki były w październiku, do końca października trzeba było zrobić wniosek, Gmina Rakszawa nie złożyła wniosku, gdyż nie ma regulacji prawnej dróg. Pan Przewodniczący powiedział, iż radnym „wciska się ciemnotę”, że regulacji dróg nie da się zrobić w ciągu roku, co zdaniem Pana Przewodniczącego jest „kpiną”, gdyż regulacja drogi trwa maksymalnie pół roku. Kolejna sprawa, którą poruszył Przewodniczący Komisji Gospodarczej dotyczyła oświetlenia boiska przy ABC, Pan Przewodniczący powiedział, iż przez rok czasu On buduje dom i ludzie się wprowadzają, mają wszystkie media. Przewodniczący Komisji Gospodarczej powiedział, iż Pani Wójt będzie się z tego tłumaczyć, gdyż jest to niewykonanie uchwały.

Pan S. Piersiak zwracając się do Przewodniczącego Komisji Gospodarczej powiedział, iż nie usłyszał odpowiedzi na pytanie, dlaczego chce zabrać sołectwu Wydrze wszystkie pieniądze inwestycyjne. Środki te nie pójdą na te zadania, które Pan Przewodniczący wymienił, ale na inne wskazane inwestycje. Pan radny zapytał, za co Wydrze jest karane.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej powiedział, że jeżeli chodzi o oświetlenie, to On o oświetlenie na Piaski wnioskuje od roku, jest to zaniebawane, jeżeli chodzi o oświetlenie boiska przy ABC to, Pan Przewodniczący przypomniał, że za tym oświetleniem głosował również Pan S. Piersiak. W obecnym projekcie budżetu tego oświetlenia nie ma, Pan Przewodniczący pyta dlaczego.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział: „kogoś celem, tego dzisiejszego spotkania jest nas skłócić, ale dzięki temu komuś tutaj wszyscy jesteśmy i się cieszę bardzo Pani Wójt, bo to ja myślę

o Pani". Pan Przewodniczący powiedział, że jest mowa o tym, że w budżecie na 2016 rok nie znajduje się nic dla sołectwa Wydrze, ale rok 2016 jeszcze się nie zaczął. Przewodniczący Rady Gminy odnośnie regulacji prawnej dróg powiedział, iż wielokrotnie na sesji mówił, że osoby po których działkach przebiega droga gminna są zgodne, żeby tę drogę oddać, w tym zakresie nic nie zrobiono. Rok czasu trwa regulacja prawna dróg od osób, które chętnie oddadzą swoją ziemię tylko po to, żeby tę drogę naprawić. Pan Przewodniczący powiedział, iż jest wiele projektów, które czekają na swoją kolej wykonania, jest gotowy projekt remontu boiska przy Szkole Podstawowej Nr 3, jest gotowy projekt oświetlenia boiska przy ABC, było zaplanowane w tym roku, który się teraz kończy, nie zostało zrobione, teraz wszystko się zostawia i przechodzi się do roku 2016. Komisja Rewizyjna wnioskuje do Pani Wójt, aby przygotowała kilkuletni plan rozwoju Gminy. Pan Przewodniczący powiedział, że rok 2016 jeszcze się nie skończył, przypomniał iż niedawno na sesji byli mieszkańcy Potoka, tam jest droga ruchliwa wojewódzka, dzieci i młodzież korzystają z przystanków, jeden z nich jest drugiego nie ma, wysiadają do rowu, w tej sprawie było wiele próśb i wniosków od początku roku, nie tylko od radnych, ale i od mieszkańców, Pan Przewodniczący wyświetlał zdjęcia tego miejsca, jest tam bardzo niebezpiecznie o czym na sesji mówili mieszkańcy, tego tematu też w projekcie budżetu nie ma. Zdaniem radnych jest to ważniejsza inwestycja. Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż każda część Rakszawy ma swojego przedstawiciela w Radzie, który te sprawy przedstawia w Radzie. Pan Przewodniczący powiedział, że jeżeli chodzi o liczbę gospodarstw, to w rejonie Rakszawa Basakówka i Dymarka jest ich więcej niż na Wydrzu. Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy inwestycje, które zaproponowali radni są niepotrzebne, przypomniał iż co roku jest wykonywana droga z FOGR, już trzy drogi w tym ostatnia były wykonywane na Wydrzu, w tej chwili nie ma drogi, którą można wskazać, gdyż nie ma regulacji prawnej dróg.

Pan S. Piersiak powiedział, iż przygotował zestawienie, ile według projektu Pani Wójt jest planowane na poszczególne sołectwa na wydatki majątkowe i celowe. Na obydwie sołectwa w Rakszawie jest planowane około 1.270.000,00 zł, na Węgliska 115.000,00 zł, na Rakszawę Kąty 40.000,00 zł, na Potok 70.000,00 zł i na Wydrze 105.000,00 zł. Pan radny uważa, że jest to racjonalny, w miarę sprawiedliwie podzielony budżet, a w swoim wyliczeniu pominął wydatki na kulturę z której wszyscy mogą korzystać oraz na oświatę, gdyż jest to oddzielny temat.

Pan R. Leja powiedział, iż Pan S. Piersiak zapewne doliczył do Rakszawy Środkowej Ośrodek Zdrowia, Pan radny powiedział, iż również przygotował sobie zestawienie i na inwestycje w sołectwach Rakszawa Kąty, Węgliska i Wydrze jest zaplanowane 340.000,00 zł, natomiast na Rakszawę jest 275.000,00 zł bez Ośrodka Zdrowia ponieważ z niego korzystają wszyscy bez względu na to skąd są.

Pan S. Piersiak powiedział, iż Wydrze nie korzysta ponieważ chodzi na Brzozę.

Pan R. Leja powiedział, iż złożył do Pani Wójt podanie odnośnie wpływów z podatków od osób fizycznych, informacja jest rozbita na miejscowości, 86 % Rakszawa, 5 % Rakszawa Kąty, 5 % Wydrze i 4 % Węgliska. Pan radny zapytał, jak wpływy z podatków od osób fizycznych mają się do inwestycji w projekcie budżetu o wyjaśnienie poprosił Panią Wójt.

Pani Wójt powiedziała, że nie można się posiłkować takimi wyliczeniami, jak przedstawił Pan radny, gdyż podatki od nieruchomości, czy rolne stanowią niewielki wkład do budżetu. Posiłkując się kwotami, jakie były w roku 2015 wyjdzie, jakie kwoty były przeznaczone na Rakszawę, jakie na Węgliska, Wydrze, czy Kąty. Pani Wójt uważa, iż nie jest to ważne, wszyscy stanowią jedną Gminę i takie wyliczanie nie ma sensu. Środki trzeba dzielić w rzetelny sposób.

Pan R. Leja powiedział, iż wpływ na jednego mieszkańca Rakszawy to 93,00 zł, na mieszkańca Rakszawy Kąty 55,00 zł, na mieszkańca Wydrza 50,00 zł i 45,00 zł na mieszkańca Węglisk. Pan radny powiedział, iż są to wpływy z podatku od osób fizycznych, przypomniał iż na jednym z posiedzeń Pan S. Piersiak zaproponował, aby do tego doliczyć wpływy z podatku leśnego

od osób prawnych. Pan R. Leja powiedział, iż można by też doliczyć podatek od nieruchomości od osób prawnych. Pan radny powiedział, iż nie zgadza się z Panią Wójt, a wymieniając mieszkańców Potoka, Bud, czy Węglisk powiedział, iż uważa, że proporcje powinny być zachowane.

Pan S. Piersiak odczytał Rotę Ślubowania Radnego „*Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców*”. Pan S. Piersiak powiedział, iż o ile dobrze pamięta dzielenie podatków wyszło od Pana R. Leja.

Pan R. Leja potwierdził.

Pan S. Piersiak powiedział, iż nie jest to działanie dla dobra Gminy, to jest dzielenie społeczeństwa, na Wydrzu mieszkają tak samo wartościowi ludzie, jak w Rakszawie.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział „nikt nie mówi nie”.

Pan S. Piersiak powiedział, iż propozycja podziału, przesunięć w budżecie plasuje mieszkańców Wydrza, jak ludzi drugiej kategorii.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż rozchodzi się o to, że na wszystko nie ma w budżecie pieniędzy. Gmina Rakszawa w przyszłym roku nie będzie miała funduszu sołectkiego, gdyż ktoś to zaniedbał, do końca marca nie złożył stosownej uchwały. Pan Przewodniczący powiedział, iż ta kompetencja przypada Wójtowi, a Pani Wójt na jednej sesji obwiniła pracownika.

Pani Wójt powiedziała, iż nie obwiniła pracownika, inicjatywę uchwałodawczą ma zarówno Rada Gminy, jak i Wójt, taki projekt uchwały mogła też złożyć Rada Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że nie w zakresie finansów.

Pani Wójt powiedziała, iż fundusz sołectki był inicjatywą Rady Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy przypomniał, iż Komisja Rewizyjna niedawno wniosowała o to, żeby się zastanowić nad tym, czy jest potrzebna tak kosztowna obsługa prawna Gminy. W naszej Gminie jest to koszt 85.000,00 zł, a w gminach ościennych jest to koszt 20.000,00 – 30.000,00 zł, są to pieniądze, których teraz brakuje, a o które radni się upominają. Komisja Rewizyjna poprosiła Panią Wójt o przygotowanie planu na najbliższe lata, a po konsultacjach, aby plan ten był wdrażany w życie, żeby nie zostawiać zaplanowanych inwestycji na potem.

Pan P. Frączek powiedział, iż jest mowa o Wydrzu, a nie zostało wspomniane, iż od wielu, wielu lat Wydrze dostarcza wodę dla całej Gminy, jest Spółka Gminna, która ma z tego profity, a ani jeden mieszkaniec Wydrza nie pracuje w Spółce. Pan radny powiedział, iż woda jest kluczową kwestią i nie wolno tego pomijać. Pan P. Frączek zapytał dlaczego radni ucinają nawet 5.000,00 zł na projekt chodnika w Wydrzu, przejście dla pieszych w miejscu, gdzie się kończy obszar niezabudowany. Samochody jadą tam z prędkością może 100 km/h, jest to miejsce, gdzie dzieci wchodzą na drogę powiatową, zdaniem Pana radnego są to kpiny, gdyż nie dba się o bezpieczeństwo dzieci. Pan P. Frączek powiedział, iż nie kwestionuje sprawy Rakszawy Potok. Kolejny temat to oświetlenie, Przewodniczący Rady Gminy wspomniał o funduszu sołectkim, którego nie ma, można szukać winnych, ale tam gdzie ludzie pracują zdarzają się błędy, czy niedopatrzania, zapewne każdy kiedyś coś popełnił. Brak funduszy jest zapewne istotny dla sołectwa Wydrze, Węgliska, czy Kąty, gdyż te sołectwa z tych funduszy, przy odpowiednim zagospodarowaniu robiły bardzo wiele. Projekt oświetlenia, gdzie oferty były nas ponad 40.000,00 zł Sołectwo Wydrze wykonało za ¼ tej kwoty, stało się tak dlatego, że do sprawy wraz z sołtysem włączył się Pan P. Frączek i Pan S. Piersiak, którzy pomogli zrealizować cały proces związany z wyjazdami w teren i zgodami mieszkańców. Pan P. Frączek powiedział, iż chętnie pomoże mieszkańcom Rakszawy Potok, gdyż w związku z tym, że takimi sprawami zajmuje się zawodowo ma w tym temacie doświadczenie. Pan radny powiedział, iż pomoże społecznie, gdyż chce pomóc, aby było taniej. Pan P. Frączek powiedział, że kiedyś radny, to była praca społeczna, dzisiaj wszyscy się z tego śmieją, Pan radny powiedział, iż wiele razy mówił o pracy społecznej,



jako przykład i dowód podawał drogę koło Pana Żaby, na której od ponad 20 lat było najwięcej czynów społecznych. W tej chwili najlepiej jest sięgnąć do budżetu, ale to nie jest worek bez dna, Ci którzy mają siłę, mają większość mogą wszystko, przez to, co dzieje się w Rządzie cierpią ludzie, również przez to, co dzieje się w Radzie będą cierpieć ludzie, również nasze dzieci i następne pokolenia czego trzeba mieć świadomość. Pan P. Frączek powiedział, iż chciałby, aby każdy odpowiedział sobie na pytanie, gdzie jest sumienie. Pan radny powiedział, że radny to powinna być praca społeczna, wynotował sobie wnioski Komisji Rewizyjnej i jeden z nich to ograniczyć kompetencje Pani Wójt w kwestii finansowych przesunąć, co zdaniem Pana radnego jest śmieszne, gdyż będzie się wiązało ze zwoływaniem kolejnych sesji, powiedział iż będzie głosował za, jeżeli będą to prace społeczne, bezpłatne. Pan P. Frączek powiedział, iż jest pierwszy i może zadeklarować rezygnację z diety radnego i będzie o to wnioskował w sprawach różnych, żeby nie było takich sytuacji, że przewodniczący komisji ma 280,00 zł za posiedzenie komisji, jest jedna komisja, czasem dwie, przewodniczący są zapraszani na inne komisje można z tego zrobić biznes. Pan radny zapytał, gdzie jest elementarny wstyd, tak nie powinno być, w związku z czym złoży wniosek formalny, żeby przewodniczący komisji, (za wyjątkiem przewodniczącego komisji rewizyjnej, który ewidentnie dużo pracuje i poświęca dużo czasu) mieli stawkę diety radnego 140,00 zł, a jeżeli jest potrzeba, żeby na posiedzenia innych komisji chodzili społecznie. Pan P. Frączek wracając do tematu inwestycji powiedział, iż projekt kanalizacji na Wydrzu 70.000,00 zł kwota duża i nieduża, różnie można mówić, ale jest to przygotowanie się do aplikacji o fundusze unijne, Przewodniczący Komisji Gospodarczej powiedział, że są projekty na 2.000.000,00 zł, Pan radny nie kwestionuje tego, że kanalizacja na Budach jest potrzebna, ale rażącym jest, żeby się nie przygotować do możliwości pozyskania 70 % kosztów kwalifikowanych. Pan P. Frączek zapytał, czy elementem gospodarności jest to, że nie korzysta się z tej możliwości. Jeżeli chodzi o oświetlenie, jest to kwota 30.000,00 zł, a nie ma bardziej elementarnej formy bezpieczeństwa, przy tych drogach jest ciemno o 15.00, a chodzą dzieci do szkoły, na spotkania, czy do Kościoła. Nie zrozumie tego ten, kto to ma, argumentacją jest to, że się chce gdzieś zrobić drogę bo ma gorszy, czy inny asfalt. Pan radny powiedział, iż może się pokusić o odpowiedź na pytanie dlaczego tak jest, pewnie dlatego, że w tych sołectwach wybory wygrała Pani Wójt, zapomina się o osobach, które głosowały na kontrkandydata Pani Wójt, obecnego tu Pana J. Panek. Pan P. Frączek kończąc powiedział, aby radni się obudzili, gdyż Ich argumentacja nijak nie przystaje do tego, co jest prawdą, w związku z czym apeluje do Ich sumień. Pan radny powiedział, iż jadąc na dzisiejszą sesję, spotkał się z mieszkańcami w firmie, w której pracuje i powiedzieli Oni „po co Ty jedziesz, przecież wszystko ustalili, ustalone jest”. Pan P. Frączek powiedział, iż taka jest prawda, radni ustalają wszystko, żaden z Nich nie ma własnego zdania, nie ma odwagi. W ocenie Pana radnego liderami są Przewodniczący Komisji Gospodarczej oraz Przewodniczący Rady Gminy, poprosił aby pozwolili Oni pracować poszczególnym radnym, aby mieli własne zdanie.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż w tym momencie Pan P. Frączek jest populistą, nawiązując do Jego deklaracji o pracy społecznej powiedział, iż może On pracować w Radzie Gminy społecznie, przypomniał iż kilka sesji temu Pan P. Frączek deklarował nieodpłatne przekazanie na rzecz mieszkańców Wydrza swojego boiska, w związku z czym poprosił, aby Pan radny to zrobił. Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż temat diet był już poruszany i z tego co pamięta Pan P. Frączek nie był przeciwny nawet podniesieniu diet. Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż Pan P. Frączek broni oświetlenia na Wydrzu, to samo mogą robić mieszkańcy Rakszawy Potok, którzy mówią, że jest to bardzo ruchliwa droga.

Pan P. Frączek powiedział, iż nikomu nie chce nic zabrać, a Przewodniczący Rady Gminy używa tej samej argumentacji.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż wraz z Przewodniczącymi Komisji Społecznej, Gospodarczej i Rewizyjnej poprosił Panią Wójt o spotkanie przed przygotowaniem projektu budżetu, takiego spotkania nie było, nie było konsultacji i rozmowy, radni nie mieli wpływu na kształt projektu nawet w luźnej rozmowie. Pan Przewodniczący powiedział, że jeżeli takie spotkanie by się odbyło, to byłaby zgoda między władzą wykonawczą, jaką jest Wójt, a władzą stanowiącą, jaką jest Rada Gminy. Dzisiaj radni korzystają z tego, że są władzą stanowiącą.

Pan P. Frączek nawiązując do tematu boiska powiedział, iż Przewodniczący Rady Gminy wyrwał Jego wypowiedź z kontekstu, a boisko chętnie przekaże, o czym mówił, zrobi to na każdych warunkach zapisów umowy, która zostanie przygotowana.

Jeden z mieszkańców powiedział, iż uważa, że Przewodniczący Rady Gminy, jest Przewodniczącym części radnych, a nie wszystkich.

Pan R. Leja nawiązując do przytoczonego wcześniej ślubowania radnych powiedział, iż radni są radnymi całej Gminy, powiedział iż będąc radnym już rok nie przypomina sobie, aby Pan S. Piersiak zabrał głos w sprawie dotyczącej jakiegokolwiek części Rakszawy, jedynie w kwestii przystanku w Potoku, ale wówczas Pan S. Piersiak powiedział, żeby zrobić też przystanek na Wydrzu. Pan R. Leja poprosił, aby Pan S. Piersiak nie mówił mu, że nie jest radnym całej Gminy.

Pan P. Frączek powiedział, iż radni proponują zwiększenie nakładów na sport, na KS Włókniarz, a miesiąc temu na sesji Pani Wójt zasygnalizowała, iż w rozliczeniu półrocznym KS Włókniarz są nieprawidłowości, pomija wyniki sportowe, które są rzeczą względną, w jednym roku mogą być lepsze w drugim gorsze. Trzeba popatrzeć na gminy ościennie, jak Żołynia gdzie nie ma wyższych nakładów. Dzisiaj radni chcą na Klub 40.000,00 zł, a likwidują 5.000,00 zł na chodnik.

Pan R. Leja poprosił, aby Pani Skarbnik wyjaśniła wątpliwości dotyczące rozliczenia dotacji KS Włókniarz. Pani Wójt powiedziała, iż temat ten nie dotyczy budżetu.

Pan P. Frączek zasugerował, aby odpowiedź na to pytanie padła w sprawach różnych.

Pan R. Leja powiedział że jest to jedyny klub sportowy na terenie Gminy, który szkoli tyle młodzieży, poprosił o wskazanie innego klubu sportowego, który ma tyle grup młodzieżowych co KS Włókniarz.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił, aby wypowiedzi radnych były związane z uchwałą budżetową.

Pani Wójt nawiązując do wcześniejszej wypowiedzi Przewodniczącego Rady Gminy powiedziała, iż Pan Przewodniczący był u Niej rozmowa dotyczyła budżetu, informowała Go, iż po 1 listopada będą zrobione wydatki bieżące. Pani Wójt poprosiła wówczas, aby Pan Przewodniczący skontaktował się w celu spotkania. Dwa dni później Pani Wójt otrzymała pismo od Pana P. Przybyło z wyliczeniami „co na co dać”. Pani Wójt powiedziała, iż widzi, że radni nie chcą z Wójtem rozmawiać, wolą sami we własnym gronie ustalać, niemniej jednak nie ma na to wpływu i nie może tego radnym zabronić. Pani Wójt powiedziała, że jest otwarta na rozmowy i przez tyle lat do tej pory nie można powiedzieć, że na prośbę o spotkanie tego spotkania nie było. Pani Wójt powiedziała, iż nie będzie przytaczać pisma, gdyż dzisiaj ma być mowa o budżecie, który ma być przyjęty na przyszły rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, iż padł zarzut, że Komisja rewizyjna chce ograniczać kompetencje Wójta, Komisja Rewizyjna w żaden sposób nie ogranicza kompetencji Wójta, gdyż nie ma takiego prawa, Komisja jedynie wnioskuje, aby Rada Gminy nie rezygnowała ze swoich kompetencji na rzecz Wójta.

Pan P. Frączek powiedział, iż wniosek jest próbą ograniczenia, nie jest to decyzja Komisji Rewizyjnej.

Pan S. Piersiak poprosił o przejście do meritum sprawy, gdyż w Jego odczuciu zakrawa to na kabaret.

Pani T. Sroczyk – sołtys sołectwa Rakszawa Górna poprosiła o głos w sprawie budżetu. Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż czas na dyskusję będzie później, a dyskusja odnośnie budżetu przewidziana jest dla wszystkich radnych tej Gminy, którzy są przedstawicielami każdej jej części.

Pan P. Frączek poprosił o głos.

Przewodniczący Rady Gminy odmówił, powiedział ze zaraz nastąpiłaby lawina, przychyłając się do prośby Pana S. Piersiak zakończył dyskusję, po czym ogłosił kilka minut przerwy.

O godz. 14<sup>12</sup> sesję opuściła Pani T. Chajec, od tej chwili w obradach uczestniczy 13 radnych.

Po przerwie Przewodniczący Rady Gminy wznowił obrady, przypomniał, iż dyskusja w sprawie budżetu została zakończona, po czym przeszedł do głosowania uchwały budżetowej. Pan Przewodniczący powiedział, iż w pierwszej kolejności podda pod głosowanie autopoprawki Pani Wójt.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie pierwszą autopoprawkę zapisaną pod nr 1 w załączniku nr 6 do protokołu.

Radni głosowali (3 głosy „za” 10 głosów „przeciw”)

Autopoprawka została odrzucona.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie drugą autopoprawkę zapisaną pod nr 2 w załączniku nr 6 do protokołu.

Radni głosowali (3 głosy „za” 10 głosów „przeciw”)

Autopoprawka została odrzucona.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie trzecią autopoprawkę zapisaną pod nr 3 w załączniku nr 6 do protokołu.

Radni głosowali (13 głosów „za” )

Autopoprawka została przyjęta jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie czwartą autopoprawkę zapisaną pod nr 4 w załączniku nr 6 do protokołu.

Radni głosowali (13 głosów „za” )

Autopoprawka została przyjęta jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie piątą autopoprawkę zapisaną pod nr 5 w załączniku nr 6 do protokołu.

Radni głosowali (3 głosy „za” 10 głosów „przeciw”)

Autopoprawka została odrzucona.

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do głosowania wniosków znajdujących się w opinii Komisji Rewizyjnej, powiedział iż wnioski będą głosowane w całości w oparciu zapis § 40 pkt 5 Statutu Gminy Rakszawa.

Pani M. Siuda odczytała w/w zapis Statutu „Przewodniczący obrad może zarządzić głosowanie łącznie nad grupą poprawek do projektu uchwały, jeżeli nie ma innych wniosków o wprowadzenie poprawek w tej samej kwestii”. Pani radca powiedziała, że przysłuchiwała się przegłosowanym przed chwilą wnioskom zgłoszonym przez Panią Wójt i wnioski te pokrywają się z wnioskami Komisji Rewizyjnej, w związku z czym przesłanka o zarządzeniu głosowania łącznie odpada i należy głosować nad każdą poprawką oddzielnie.

Pan P. Frączek zapytał, jak radni mają głosować nad poprawkami, które są połączone w całość, a radni zgadzają się na 10 % zaproponowanych poprawek, w 90 % są przeciw. Pan Radny powiedział, iż Przewodniczący Rady Gminy prowadzi obrady, jest liderem, niemniej jednak powinien pozwolić pracować innym radnym.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, iż można dyskutować, wnioski zostały rozstrzygnięte. Pan Przewodniczący zgłosił wniosek, aby każdą poprawkę przegłosować oddzielnie.

Pani M. Siuda powiedziała, iż wniosek Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej zmierza do prawidłowej realizacji procedowania określonego w § 40 ust. 2 „Głosowanie nad poprawkami do poszczególnych jednostek redakcyjnych projektu uchwały następuje według ich kolejności, z tym że w pierwszej kolejności Przewodniczący obrad poddaje pod głosowanie te poprawki, których przyjęcie lub odrzucenie rozstrzyga o innych poprawkach” i ust. 3 „W przypadku przyjęcia poprawki wykluczającej inne poprawki do projektu uchwały, poprawek tych nie poddaje się pod głosowanie”.

Przewodniczący Rady Gminy podziękował Pani radcy, po czym poddał pod głosowanie wniosek Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, aby wnioski zawarte w opinii były głosowane oddzielnie

Radni głosowali (12 głosów „za” 1 głos „wstrzymujący”)

Przewodniczący Rady Gminy odczytując poszczególne wnioski poddawał je pod głosowanie:

„Planowaną nadwyżkę budżetową na 2016 rok w wysokości 200.000,00 zł przeznaczyć na zwiększenie wydatków inwestycyjnych. Dokonując takiego przeniesienia budżet gminy będzie budżetem zrównoważonym”.

Radni głosowali (10 głosów „za” 3 głosy „przeciw”)

Wniosek został przyjęty.

Pani M. Siuda powiedziała, iż głosowanie nad poprawkami powinno się odbywać według jednakowych zasad, w związku z czym skoro Pani Wójt swoje autopoprawki, w których zawarte są wnioski dotyczące zmian do przedłożonego budżetu złożyła w formie pisemnej w celu załączenia ich do protokołu, również taką samą zasadę należałoby zastosować wobec wniosków Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący Rady Gminy poddaje pod głosowanie wnioski zawarte w opinii. Wnioski można przepisać, w formie pisemnej załączyć do protokołu i poddawać je pod głosowanie.

Przewodniczący Rady Gminy podziękował Pani M. Siuda.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, iż opinia Komisji Rewizyjnej była już przegłosowana i w całości będzie dołączona do protokołu, a to o co wnioskuje Pani Mecenasa jest zawarte w opinii Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie kolejny wniosek Komisji Rewizyjnej:

„Wycofanie z projektu budżetu następujących inwestycji:

- Dział 700 Gospodarka mieszkaniowa – remont ośrodka zdrowia na kwotę 550.000,00 zł. zwracamy jednocześnie uwagę na to, że na tę inwestycję były już w 2015 roku zabezpieczone środki finansowe,
- Dział 801 Oświata i Wychowanie – zakup tablic interaktywnych na kwotę 18.200,00 zł,
- Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – budowa oświetlenia przy drogach na Podbór i Kąty Wydrzańskie na kwotę 30.000,00 zł oraz projekt budowy kanalizacji w Wydrzu na kwotę 70.000,00 zł,,
- Dział 600 Transport i łączność – projekt budowy chodnika w Wydrzu na kwotę 5.000,00 zł.

Wartość proponowanych do wycofania inwestycji to 673.200,00 zł”.

Radni głosowali (10 głosów „za” 3 głosy „przeciw”)

Wniosek został przyjęty.

Pan S. Piersiak zwrócił uwagę na to, iż przed chwilą Rada Gminy przyjęła wniosek, że wnioski będą głosowane pojedynczo.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż jest to jeden wniosek Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie kolejny wniosek Komisji Rewizyjnej:

„Komisja wnioskuje do Rady Gminy o zmniejszenie w Dziale 600 Transport i łączność kwoty wydatku z planowanej 100.000,00 zł do 80.000,00 zł przeznaczonej na budowę chodnika w miejscowości Węgliska. Kwota zmniejszenia to 20.000,00 zł”.

Radni głosowali (10 głosów „za” 3 głosy „przeciw”)

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie kolejny wniosek Komisji Rewizyjnej:  
*„W ramach kwoty 893.200,00 zł Komisja Rewizyjna wnioskuje o umieszczenie w projekcie budżetu Gminy Rakszawa na 2016 rok następujących inwestycji:*

*w Dziale 600 Transport i łączność:*

- Wykonanie chodnika przy drodze powiatowej od Ośrodka Zdrowia w kierunku Węglisk – 120.000,00 zł,*
- Projekt i wykonanie chodnika przy drodze wojewódzkiej Rakszawa Potok – 133.200,00 zł,*
- Przebudowa drogi Rakszawa Basakówka – Dąbrówki Pastwisko – 150.000,00 zł,*
- Przebudowa drogi Rakszawa Wołochy (od drogi wojewódzkiej w kierunku Rakszawa Kościelne) – 210.000,00 zł,*
- Przebudowa drogi Rakszawa Kościelne w kierunku drogi powiatowej Rakszawa Węgliska – 200.000,00 zł,*
- Projekt i wykonanie oświetlenia drogi na tzw. Piaski – 25.000,00 zł,*
- Oświetlenie boiska sportowego w Rakszawie środkowej (koło sklepu ABC) – 40.000,00 zł,*
- Wykonanie projektu generalnego remontu kuchni i stołówki w schronisku Rakowisko – 15.000,00 zł.*

*Ogólna wartość wnioskowanych inwestycji wynosi 893.200,00 zł”.*

Radni głosowali (10 głosów „za” 3 głosy „przeciw”)

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie kolejny wniosek Komisji Rewizyjnej:  
*„Kwotę 95.000,00 zł przeznaczoną w projekcie budżetu na przebudowę drogi publicznej Rakszawa Bieleckówka – Rakszawa Kąty, przeznaczyć na wykonanie chodnika przy drodze powiatowej do szkoły Podstawowej Nr 3 w kierunku Wydrza”.*

Radni głosowali (10 głosów „za” 3 głosy „przeciw”)

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie kolejny wniosek Komisji Rewizyjnej:  
*„W Dziale 851 Ochrona zdrowia, izby wytrzeźwień, kwotę 4.160,00 zł zwiększyć do kwoty 6.500,00 zł, zmniejszając jednocześnie, o kwotę zwiększenia tj. 2.340,00 zł, wydatki bieżące w ramach tego działu, ochrona zdrowia, przeciwdziałanie alkoholizmowi”.*

Radni głosowali (10 głosów „za” 3 głosy „przeciw”)

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie kolejny wniosek Komisji Rewizyjnej:  
*„Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, oświetlenie ulic placów i dróg – wydatki bieżące, zmniejszyć kwotę 40.000,00 zł, którą to kwotę przenieść do działu 926 Kultura fizyczna, zadania w zakresie kultury fizycznej, dotacje celowe na zadania zlecone. Ponadto w Dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, oświetlenie ulic placów i dróg do projektowanego zadania „budowa oświetlenia ulicznego przy drodze nr działki 7887 w Rakszawie” dopisać oraz w Rakszawie Wołochy”.*

Radni głosowali (10 głosów „za” 3 głosy „przeciw”)

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie kolejny wniosek Komisji Rewizyjnej:  
*„Dokonać wykreślenia pkt 1 i 2 § 9 z projektu uchwały budżetowej”.*

Radni głosowali (10 głosów „za” 3 głosy „przeciw”)

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż wnioski zostały zakończone, po czym przeszedł do głosowania uchwały budżetowej na rok 2016 z wcześniej przegłosowanymi wnioskami.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie uchwałę budżetową na rok 2016 Rady Gminy Rakszawa Nr XVII/78/15 z dnia 29 grudnia 2015 roku, z wszelkimi poprawkami.

Radni głosowali (10 głosów „za” 3 głosy „przeciw”)

Uchwała została przyjęta.

Przewodniczący Rady Gminy uznał punkt dziesiąty porządku obrad za wyczerpany.

#### **Ad. 11**

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu jedenastego porządku obrad tj. podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2019. Pan Przewodniczący powiedział, iż ta uchwała jest analogicznym odzwierciedleniem uchwały budżetowej, po czym odczytał i poddał pod głosowanie wnioski Komisji Rewizyjnej dotyczący WPF:

*„Dokonać korekty z projektu uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Rakszawa na lata 2016 – 2019 zadań o wycofanie których z projektu budżetu wnioskuje Komisja, dokonując wpisania w ich miejsce zadań o których realizację Komisja wnosi”.*

Radni głosowali (10 głosów „za” 3 głosy „przeciw”)

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż podobnie, jak w przypadku uchwały budżetowej do Urzędu Gminy wpłynęła opinia RIO w sprawie WPF. Pan Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr R/III/49/2015 z dnia 17 grudnia 2015 roku Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej gminy Rakszawa na lata 2016 – 2019 (załącznik nr 7 do protokołu, do wglądu w biurze Rady Gminy). Po odczytaniu opinii Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapytał Panią Wójt, czy w kwestii uwag Regionalnej Izby Obrachunkowej zawartych w punkcie V opinii będzie wносиła autopoprawki do wieloletniej prognozy finansowej Gminy Rakszawa.

Pani Wójt powiedziała, iż wprowadza autopoprawki, o których poinformuje radnych Pani Skarbnik.

Pani Skarbnik powiedziała, że w kolumnie 6 dotyczącej kwoty długu na lata 2016, 2017, 2018. Na rok 2016 jest to kwota 840.000,00 zł, na 2017 jest to kwota 640.000,00 zł i na 2018 rok jest to kwota 340.000,00 zł. Wynik budżetu na poszczególne lata, w których jest spłata kredytu jest określony, na rok 2016 – 200.000,00 zł, na rok 2017 – 200.000,00 zł, na rok 2018 – 300.000,00 zł, a na rok 2019 – 340.000,00 zł, każda kolumna jest opisana i mówi na co są dane środki, niemniej jednak w opisówce również trzeba to opisać, w związku z czym zostało zapisane, że kwoty te są przeznaczone na spłatę kredytu. Jeżeli chodzi o punkty 8.1 i 8.2 są one wyliczone automatycznie, jest to różnica między dochodami, a wydatkami bieżącymi, niemniej jednak objaśnienia trzeba uzupełnić, tak jak wskazuje kolumna, relacja zrównoważenia wydatków bieżących o których mowa w art. 242 ustawy, 8.1 jest to różnica między dochodami, a wydatkami bieżącymi. W kolumnie 8.2 jest różnica między dochodami bieżącymi skorygowana o nadwyżkę z lat ubiegłych. Pani Skarbnik powiedziała, iż w upoważnieniach byłaby jeszcze do zmiany kwota lub byłby skreślony zapis w § 3 pkt 2 „zawieranych na czas określony w zakresie usług związanych z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Rakszawa na łączną kwotę 750.000,00 zł”, było planowane, że będzie przetarg i umowa na dwa lata, ale się to zmieniło, umowa jest na jeden rok. Pani Skarbnik dopytała Pana J. Szubart, jaka będzie kwota.

Pan J. Szubart powiedział, że 378.500 zł.

Pani Skarbnik zaokrąglając podała kwotę 379.000,00 zł. Jeżeli zajdą zmiany i będzie potrzeba zmiany zapisu, to będzie można to zrobić uchwałą Rady. Kwoty w tej uchwale będą zmienione zgodnie z sugestią Rady.

Przewodniczący Rady Gminy, w związku z tym, że nie było chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie uchwałę Nr XVII/79/15 Rady Gminy Rakszawa z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2019, z uwzględnieniem wcześniej przyjętego wniosku Komisji Rewizyjnej.

Radni głosowali (10 głosów „za” 3 głosy „przeciw”)

Uchwała została przyjęta.

Przewodniczący Rady Gminy uznał punkt jedenasty porządku obrad za wyczerpany. Pan Przewodniczący powiedział, iż zanim przejdzie do realizacji dalszych punktów porządku obrad został obligatoryjnie zmuszony do zaproponowania zmiany porządku obrad o uchwały wynikające z przyjęcia uchwały budżetowej, czyli tzw. uchwały okołobudżetowe, związane z udzieleniem pomocy dla Województwa w sprawie pomocy rzeczowej na wykonanie projektu chodnika oraz pomocy finansowej dotyczącej wykonania tego chodnika, a także udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łąncuckiego w sprawie wykonania dwóch chodników, czyli od Ośrodka Zdrowia w kierunku Węglisk i od Szkoły Podstawowej Nr 3 w kierunku Wydrza. Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż do porządku obrad będą wprowadzone uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łąncuckiego na realizację zadania publicznego, w sprawie udzielenia przez Gminę Rakszawa pomocy rzeczowej Województwu Podkarpackiemu oraz w sprawie udzielenia przez Gminę Rakszawa pomocy finansowej Województwu Podkarpackiemu na realizację zadania publicznego. Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktów dotyczących podjęcia trzech w/w uchwał.

Radni głosowali (10 głosów „za” 3 głosy „wstrzymujące”)

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Gminy zaproponował, że punkt „podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łąncuckiego na realizację zadania publicznego” będzie wprowadzony do porządku obrad jako punkt 14, punkt „podjęcie uchwały w sprawie udzielenia przez Gminę Rakszawa pomocy rzeczowej Województwu Podkarpackiemu” będzie wprowadzony do porządku obrad jako punkt 15, a punkt „podjęcie uchwały w sprawie udzielenia przez Gminę Rakszawa pomocy finansowej Województwu Podkarpackiemu na realizację zadania publicznego” będzie wprowadzony do porządku obrad jako punkt 16. Dotychczasowy punkt 14 będzie punktem 17, punkt 15 będzie punktem 18 i tak kolejno do punktu 20, który będzie punktem 23. Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad.

Radni głosowali (10 głosów „za” 3 głosy „wstrzymujące”)

Zmieniony porządek obrad został przyjęty.

Przewodniczący Rady Gminy ogłosił kilka minut przerwy celem przygotowania kopii uchwał dla wszystkich radnych.

## **Ad. 12**

Po Przerwie Przewodniczący Rady Gminy wznowił obrady i przeszedł do realizacji punktu dwunastego porządku obrad tj. podjęcia uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Łąncuckiego. Pan Przewodniczący powiedział, iż ta uchwałą w § 1 składa się z trzech punktów (a,b,c), po czym odczytał projekt uchwały. Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję w temacie tej uchwały. Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż w związku z tym, że została podjęta uchwała budżetowa, która nie przewiduje realizacji zadania zapisanego w projekcie uchwały pod literą „c”, poprosił radnych o wykreślenie zadania zapisanego pod literą „c”, ponadto poprosił, aby radni zmienili w § 2 kwotę 40.000,00 zł na 35.000,00 zł. Pani Wójt powiedziała, iż w uchwale jest pomoc rzeczowa, a w budżecie jest zapisana pomoc finansowa, w związku z czym trzeba podjąć uchwałę zgodnie z budżetem, czyli w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łąncuckiego na wykonanie projektów budowy

chodników. Pani Wójt powiedziała, iż składała dzisiaj wniosek o wykreślenie pomocy finansowej dla Powiatu, ale radni go odrzucili.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż zmiana jest taka, że projekt chodnika wykona Powiat. Pan J. Szubart powiedział, iż jest w szoku, gdyż była mowa o tym, że mimo iż nie ma jeszcze budżetu jeszcze w 2015 roku trzeba zaczynać robić projekt chodników, a pieniądze będą w 2016 roku. Pan Kierownik zapytał, co ma teraz zrobić z wykonaną „robotą”, gdyż Powiatowi jej dać nie może. Umowa była taka, że pieniądze na projekt będą w 2016 roku, w związku z czym Pan Kierownik rozpoczął prace.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż uważa, że tę uchwałę należy podjąć zgodnie z sugestią Pani Wójt.

Pani Wójt powiedziała, iż tę uchwałę należy podjąć zgodnie z uchwałą budżetową.

Przewodniczący Rady Gminy zgodził się z Panią Wójt, powiedział, iż na pierwszej styczniowej sesji te uchwały się zmieni, takie sytuacje już miały miejsce.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, iż te uchwały można zmienić jeszcze na tej sesji. Pani Wójt powiedziała, iż nie można tych uchwał zmienić na dzisiejszej sesji, budżet jeszcze nie wszedł w życie.

Przewodniczący Rady Gminy zwracając się do Pana J. Szubart powiedział, iż problem zostanie zażegnany na jednej z pierwszych styczniowych sesji Rady Gminy, a Pan Kierownik będzie mógł kontynuować swoją pracę dotyczącą wykonania projektów tych dwóch chodników.

Pan J. Szubart powiedział, iż przyjechał prosto z sesji Rady Powiatu, gdzie również była walka o pieniądze na drogi, poinformował radnych, iż w tej chwili Zarząd Dróg Powiatowych dysponuje kwotą 900.000,00 zł, z tego 600.000,00 zł na inwestycje remontowe. Pan Kierownik powiedział, iż dobrze by było, gdyby uchwała była podjęta jak najszybciej w styczniu, gdyż na chwilę obecną już została zabukowana uchwałami kwota 320.000,00 zł dla Gminy Czarna i Łańcut.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż wkradła się pomyłka, ale błędów się nie popełnia wtedy, kiedy się nic nie robi. Pan Przewodniczący zamknął dyskusję, powiedział iż w tej uchwale należy zmienić pomoc rzeczową na finansową dla Powiatu Łańcuckiego, punkty „a” i „b” zostają, punkt „c” zostaje skreślony, w § 2 jest kwota 35.000,00 zł.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, iż zmieniając tytuł tej uchwały pojawiają się dwie uchwały o tym samym tytule. Pan Przewodniczący zasugerował, aby uchwały te zablokować i podjąć jedną uchwałę.

Pani Wójt powiedziała, iż już w chwili obecnej wiadomo, że uchwała ta będzie zmieniana, w związku z czym lepiej będzie podjąć dwie takie uchwały, wówczas zmieniona będzie jedna uchwała.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zasugerował, aby dostosować podstawę prawną tej uchwały do pomocy finansowej.

Pani Wójt powiedziała, iż podstawa prawna będzie dostosowana.

Pani M. Siuda powiedziała, iż podstawa prawna jest poprawna, niemniej jednak należało by zmienić zdanie wprowadzające w § 1 na „Postanawia się udzielić w 2016 roku pomocy finansowej Powiatowi Łańcuckiemu w formie dotacji celowej na realizację zadania publicznego o nazwie:”.

Przewodniczący Rady Gminy zgodził się z Panią M. Siuda, po czym odczytał poprawnie brzmiący § 1, jednocześnie zmieniając zapis przy literze „a” i „b” z „na budowę chodnika w ciągu...” na „na przygotowanie projektu budowy chodnika w ciągu...”. Przewodniczący Rady Gminy zwracając się do Pani radcy powiedział, iż po tych zmianach uchwała ma już właściwe brzmienie. Pani M. Siuda powiedziała, iż w tej chwili nie może się wypowiedzieć, czy ta uchwała jest zgodna z prawem, nie może dać akceptacji prawnej przy takiej procedurze, jak dziś miała miejsce. Pani radca powiedziała, iż nie wypowiada się co do meritum, gdyż nie ma takiego prawa, natomiast procedowania nie akceptuje pod względem prawnym.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie uchwałę Nr XVII/80/15 Rady Gminy Rakszawa z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego, ze zmianami o których wcześniej powiedział.

Radni przyjęli uchwałę jednogłośnie (11 głosów „za”)



Przewodniczący Rady Gminy uznał punkt dwunasty porządku obrad za wyczerpany.

#### **Ad. 13**

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu trzynastego porządku obrad tj. podjęcia uchwały w sprawie udzielenia przez Gminę Rakszawa pomocy finansowej Województwu Podkarpackiemu na realizację zadania publicznego, powiedział że ta uchwała została dołączona do porządku obrad i nie podlega modyfikacji. Pan Przewodniczący wyjaśnił, iż ta uchwała dotyczy wykonania ostatniego etapu budowy chodnika przy drodze wojewódzkiej po stronie lewej, w okolicy stacji benzynowej i po stronie prawej od drogi na Wołochy w kierunku Lasu Dąbrowskiego. Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję w temacie tej uchwały, w związku z tym, że radni nie zabrali głosu zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie uchwałę Nr XVII/81/15 Rady Gminy Rakszawa z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie udzielenia przez Gminę Rakszawa pomocy finansowej Województwu Podkarpackiemu na realizację zadania publicznego.

Radni przyjęli uchwałę jednogłośnie (11 głosów „za”)

Przewodniczący Rady Gminy uznał punkt trzynasty porządku obrad za wyczerpany.

#### **Ad. 14**

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu czternastego porządku obrad tj. podjęcia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego na realizację zadania publicznego. Pan Przewodniczący powiedział, iż wkradła się pomyłka, w związku z czym poprosił, aby radni poprawili zapis w § 3, gdzie zostało wpisane „rzeczowej”, a powinno być „finansowej”. Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję w temacie tej uchwały, w związku z tym, że radni nie zabrali głosu zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie uchwałę Nr XVII/82/15 Rady Gminy Rakszawa z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego na realizację zadania publicznego.

Radni przyjęli uchwałę jednogłośnie (11 głosów „za”)

Przewodniczący Rady Gminy uznał punkt czternasty porządku obrad za wyczerpany.

#### **Ad. 15**

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu piętnastego porządku obrad tj. podjęcia uchwały w sprawie udzielenia przez Gminę Rakszawa pomocy rzeczowej Województwu Podkarpackiemu. Pan Przewodniczący powiedział, iż do tej uchwały wkradła się podobna pomyłka poprosił, aby radni poprawili zapis w § 3, zostało wpisane „finansowej”, a powinno być „rzeczowej”. Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję w temacie tej uchwały.

Pan J. Szubart zapytał w jakim kilometrażu, gdyż żeby móc zrealizować uchwałę Pan Kierownik musi znać kilometraż, jeżeli nie ma takiej wiedzy, można podać słownie skąd – dokąd miałyby być chodnik.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż wnioski Komisji Gospodarczej się powtarzały i jest tam zapisane o jaki odcinek chodzi, czyli od okolicy przystanku do okolicy Pana Woś po stronie lewej, po stronie prawej od przystanku do skrzyżowania z drogą do leśniczówki.

Przewodniczący Rady Gminy w związku z tym, że radni nie zabrali głosu zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie uchwałę Nr XVII/83/15 Rady Gminy Rakszawa z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie udzielenia przez Gminę Rakszawa pomocy rzeczowej Województwu Podkarpackiemu.

Radni przyjęli uchwałę jednogłośnie (11 głosów „za”)

Przewodniczący Rady Gminy uznał punkt piętnasty porządku obrad za wyczerpany.

#### Ad. 16

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu szesnastego porządku obrad tj. podjęcia uchwały w sprawie udzielenia przez Gminę Rakszawa pomocy finansowej Województwu Podkarpackiemu na realizację zadania publicznego. Pan Przewodniczący powiedział, że jest to uchwała związana z budżetem, dotyczy budowy chodnika w miejscowości Potok. Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję w temacie tej uchwały, w związku z tym, że radni nie zabrali głosu zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie uchwałę Nr XVII/84/15 Rady Gminy Rakszawa z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie udzielenia przez Gminę Rakszawa pomocy finansowej Województwu Podkarpackiemu na realizację zadania publicznego.

Radni przyjęli uchwałę jednogłośnie (11 głosów „za”)

Przewodniczący Rady Gminy uznał punkt szesnasty porządku obrad za wyczerpany.

#### Ad. 17

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu siedemnastego porządku obrad tj. podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016, powiedział iż projektem tej uchwały zajmowały się Komisja Rewizyjna i Komisja Społeczna. Pan Przewodniczący poprosił o przedstawienie wniosków.

Przewodniczący Komisji Społecznej powiedział, iż Komisja Społeczna omawiała projekt tej uchwały na swoim posiedzeniu i wypracowała następujący wniosek: Komisja Społeczna wnioskuje o zwiększenie wydatków na Izbę Wyrzeźwień z kwoty 4.160,00 zł do kwoty 6.500,00 zł, jako źródło finansowania Komisja wskazuje zmniejszenie środków na szkolenie członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, iż Komisja Rewizyjna przychyliła się do wniosku Komisji Społecznej i wypracowała wniosek zgodny z tym wnioskiem.

Pani Wójt zapytała, czy ten wniosek był uwzględniony w budżecie.

Pani Skarbnik potwierdziła.

Pan W. Walawender powiedział, iż środki te nie są płacone z góry.

Pani Wójt powiedziała, iż problem jest w tym, że środki są płacone z góry, a Izba rozlicza się na koniec roku.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił, aby radni zgodnie ze zgłoszonym wnioskiem nanieśli poprawkę do projektu uchwały, do preliminarza wydatków i tam w pkt. 2 zmienili kwotę i od kwoty 4.000,00 zł odjęli 2.340,00 zł, natomiast w pkt. 8, aby do kwoty 4.160,00 zł dodali kwotę 2.340,00 zł, co łącznie daje 6.500,00 zł.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zasugerował, aby Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie zgłoszone zmiany.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie zmiany wprowadzone do preliminarza wydatków, gdzie w pkt. 2 zmienia się kwota i od kwoty 4.000,00 zł odjęte zostaje 2.340,00 zł, natomiast w pkt. 8, do kwoty 4.160,00 zł dodaje się kwotę 2.340,00 zł, co łącznie daje 6.500,00 zł.

Radni głosowali (10 głosów „za” 1 głos „przeciw”)

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie uchwałę Nr XVII/85/15 Rady Gminy Rakszawa z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016.

Radni przyjęli uchwałę (10 głosów „za” 1 głos „wstrzymujący”)

Przewodniczący Rady Gminy uznał punkt siedemnasty porządku obrad za wyczerpany.

## **Ad. 18**

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu osiemnastego porządku obrad tj. przyjęcia planów pracy stałych komisji Rady Gminy Rakszawa na rok 2016. Pan Przewodniczący poprosił Przewodniczącego Komisji Gospodarczej o przedstawienie planu pracy Komisji Gospodarczej.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej przedstawił Plan Pracy Komisji Gospodarczej na 2016 rok (załącznik nr 8 do protokołu).

Pan W. Malec powiedział, iż sprawozdanie finansowe Spółki Energokom jest prawdopodobnie do końca marca, w związku z czym termin zaplanowany w planie pracy może nie zostać dotrzymany.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej powiedział, iż dopyta w styczniu Prezesa Spółki i jeżeli będzie taka potrzeba punkt ten będzie można przesunąć na marzec.

Przewodniczący Rady Gminy podziękował Przewodniczącemu Komisji Gospodarczej, po czym poddał pod głosowanie plan pracy Komisji Gospodarczej na 2016 rok.

Radni przyjęli plan pracy Komisji Gospodarczej na 2016 rok jednogłośnie (11 głosów „za”)

Przewodniczący Rady Gminy o przedstawienie planu pracy poprosił Przewodniczącego Komisji Społecznej.

Przewodniczący Komisji Społecznej przedstawił plan pracy Komisji Społecznej na 2016 rok (załącznik nr 9 do protokołu).

Przewodniczący Rady Gminy podziękował Przewodniczącemu Komisji Społecznej, po czym poddał pod głosowanie plan pracy Komisji Społecznej na 2016 rok.

Radni przyjęli plan pracy Komisji Społecznej na 2016 rok jednogłośnie (11 głosów „za”)

Przewodniczący Rady Gminy o przedstawienie planu pracy poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2016 rok (załącznik nr 10 do protokołu).

Przewodniczący Rady Gminy podziękował Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, po czym poddał pod głosowanie plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2016 rok.

Radni przyjęli plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2016 rok jednogłośnie (11 głosów „za”)

Przewodniczący Rady Gminy uznał punkt osiemnasty porządku obrad za wyczerpany.

## **Ad. 19**

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu dziewiętnastego porządku obrad tj. przyjęcia planu pracy Rady Gminy Rakszawa na 2016 rok. Pan Przewodniczący przedstawił propozycję planu pracy Rady Gminy na 2016 rok (załącznik nr 11 do protokołu).

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy ktoś chciałby zaproponować zmiany do propozycji planu pracy Rady Gminy, w związku z tym, że nikt nie zgłosił zmiany poddał pod głosowanie zaproponowany plan pracy Rady Gminy na 2016 rok.

Radni przyjęli plan pracy Rady Gminy na 2016 rok jednogłośnie (11 głosów „za”)

Przewodniczący Rady Gminy uznał punkt dziewiętnasty porządku obrad za wyczerpany.

## **Ad. 20**

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu dwudziestego porządku obrad tj. podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Gminami z terenu Powiatu Łańcuckiego oraz Powiatem Łańcuckim porozumienia w sprawie wspólnego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę gazu ziemnego. Pan Przewodniczący o przybliżeniu projektu tej uchwały poprosił Panią Wójt.

Pani Wójt poinformowała radnych, iż wpłynęła informacja od koordynatora, który prowadzi całą akcję zamówienia publicznego, że zgodnie z taryfą za świadczone usługi dystrybucji, nie można

ogłaszać tego zamówienia na krócej niż 12 miesięcy. W uchwale XI/49/2015, w której była zgoda na zawarcie z gminami wspólnego porozumienia w sprawie przeprowadzenia zamówienia publicznego na dostawę gazu ziemnego, załącznikiem do tej uchwały jest projekt porozumienia. W § 1 tego porozumienia był zapis, że okres zawarcia porozumienia obejmuje czas od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2017 r. Ze względu na procedury zamówień publicznych czas od 1 stycznia jest niemożliwy do zrealizowania, w związku z czym zmienia się zapis § 1 dotyczący terminu na „nie wcześniej niż od 1 maja 2016 r. i nie później niż do 31 grudnia 2017 r.”

Przewodniczący Rady Gminy podziękował Pani Wójt, po czym zapytał, czy radni chcą zabrać głos w temacie tej uchwały, w związku z tym, że radni nie zabrali głosu zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie uchwałę Nr XVII/86/15 Rady Gminy Rakszawa z dnia 29 grudnia 2015 roku zmieniającą uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Gminami z terenu Powiatu Łąncuckiego oraz Powiatem Łąncuckim porozumienia w sprawie wspólnego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę gazu ziemnego.

Radni przyjęli uchwałę jednogłośnie (11 głosów „za”)

Przewodniczący Rady Gminy uznał punkt dwudziesty porządku obrad za wyczerpany.

## **Ad. 21 i 22**

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktów dwudziestego pierwszego i dwudziestego drugiego porządku obrad tj. wnioski i zapytania radnych oraz sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Społecznej poruszył kwestię zakrętu między Rakszawą, a Węgliskami, gdzie doszło do kolejnego wypadku, zapytał czy można by było w jakiś sposób zareagować.

Pan J. Szubart powiedział, iż wniosek dotyczący tego zakrętu złożył już parę miesięcy temu i systematycznie o tym przypomina. Drzewa rosnące na tym zakręcie już udało się wyciąć, teraz trzeba ten zakręt dobrze oznakować i ograniczyć tam prędkość. Organizacji ruchu na tę drogę Powiat nie ma jeszcze zatwierdzonej.

Pan Z. Tama poruszył kwestię zabezpieczenia chodnika w Węgliskach, nad urwiskiem trzeba zamontować barierki. Pan J. Wolski na spotkaniu to obiecał, w związku z czym Pan radny pyta, czy w tym roku jest to planowane.

Pan J. Szubart powiedział, iż Pan Dyrektor śródkki, jakie miał zabezpieczone na remonty już wykorzystał, obiecał że barierki będą zamontowane z nowego budżetu, gdzie na sprawy remontowe jest zaplanowane 600.000,00 zł.

Pan J. Kuca podobnie jak Przewodniczący Komisji Społecznej poruszył kwestię poprawy bezpieczeństwa na zakręcie między Rakszawą, a Węgliskami.

Pani T. Sroczyk powiedziała, iż w budżecie na 2016 rok nie zauważyła modernizacji boiska przy Szkole Podstawowej Nr 3 w Rakszawie, a fundusz sołecki na 2014 rok był przekazany na wykonanie projektu modernizacji tego boiska. Pani sołtys powiedziała, iż pytania w tym temacie kierują do Niej mieszkańcy, a Ona nie wie co ma Im na ten temat odpowiadać.

Pani Wójt powiedziała, iż projekt jest gotowy, jeżeli będzie możliwość pozyskania środków na jego realizację to chciałaby z tego skorzystać, a ma się pojawić możliwość pozyskania środków z Ministerstwa Sportu i Turystyki. Temat boiska nie został pominięty, chodzi o pozyskanie dofinansowania na ten cel.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż na poprzedniej sesji zwołanej w trybie pilnym radni dowiedzieli się, że fiaskiem zakończyło się przejęcie stadionu KS Włókniarz. Wszyscy liczyli, że temat ten będzie załatwiony w tym roku, a w przyszłym będzie można ten stadion modernizować.

Pan Przewodniczący powiedział, iż zaproponował sesję, czy też posiedzenie Komisji Gospodarczej w celu podjęcia decyzji, co dalej. Część radnych, zainteresowanych tą sprawą była u Ks. Proboszcza, być może powiedzą czym się ta rozmowa zakończyła, wszyscy chcieliby wiedzieć, co dalej z tym stadionem.

Pani Wójt zapytała, z czego wynika to, że przejęcie stadionu zakończyło się fiaskiem, a radni szli i interweniowali.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż na poprzedniej sesji radni dowiedzieli się, że nie doszło do zamiany z Ks. Proboszczem.

Pani Wójt powiedziała, iż ostatnio podpisywała pismo dotyczące protokołu uzgodnień i czeka na odpowiedź, nie chciała zabierać Ks. Proboszczowi czasu przed świętami, gdyż ma On dużo innych obowiązków. Pani Wójt myśli, że jest to nadal temat do rozmowy i dojścia do rezultatów tych rozmów. Są sprawy, które da się szybciej przeprowadzić, a są też sprawy, które wymagają cierpliwości i czasu. Pani Wójt wyraziła nadzieję, że będzie to nagrodzone efektem.

Pani I. Cieślicka powiedziała, iż uczestniczyła w spotkaniu z Ks. Proboszczem, z Jego wypowiedzi wynika, że nie zgadza się na przejęcie zaproponowanych działek, a Rada Gminy już podjęła uchwałę o zamianie działek. Pani radna nie wie, jak wygląda sytuacja i nie wie, kto ma rację.

Pani Wójt powiedziała, że jeżeli dwie strony prowadzą sprawę, to nie kończy się to dobrze.

Pan W. Walawender zapytał, czy Ks. Proboszcz nie akceptuje wszystkich działek.

Pani I. Cieślicka powiedziała, iż Ks. Proboszcz akceptuje tylko dwie większe działki, natomiast tych mniejszych, które Mu zaproponowano nie akceptuje, gdyż jak stwierdził są zbyt wąskie. Pani radna powiedziała, iż nie ma informacji dokąd to będzie trwało, czy są jakieś uzgodnienia i czy ktoś się tym zajmuje.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej powiedział, iż jest cierpliwym człowiekiem, niemniej jednak Pani Wójt Jego cierpliwość wystawia na dużą próbę. Pan Przewodniczący zapytał, czy Pani Wójt chociaż raz spotkała się z Ks. Proboszczem w tej sprawie.

Pani Wójt powiedziała, iż spotkała się wiele razy.

Przewodniczący Rady Gminy dopytał, czy też w tej sprawie.

Pani Wójt powiedziała, że również w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej powiedział, iż również uczestniczył w spotkaniu z Ks. Proboszczem, który powiedział, iż może tę sprawę ogłosić z ambony, a wówczas nic z tej sprawy nie będzie. Jeżeli tak się stanie sprawa wróci do punktu wyjścia. W trakcie spotkania Ks. Proboszcz powiedział, iż akceptuje działki o pow. 1,5 ha, natomiast nie akceptuje pozostałych działek położonych na Węgliskach, powiedział iż w ciągu godziny może wsiąść w samochód i przyjechać we wskazane miejsce, jeżeli tylko będzie informacja z Gminy, że jest konkretna działka do przekazania. Ks. Proboszcz nie ukrywał, iż chciałby, aby ta działka była w jednym kawałku. Pan Przewodniczący powiedział, iż nie chce się „bawić” w negocjatora, chętnie zostawiłby to Pani Wójt, tylko żeby ta sprawa została załatwiona.

Pani Wójt powiedziała, że tak to jest np. projekt kanalizacji na Bieleckówce można było zrobić w ciągu kilku miesięcy, a na Węgliskach, czy w Potoku był robiony latami, bo tak ludzie do tego podchodzili. W niektórych przypadkach trzeba długich negocjacji, aby osiągnąć cel.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej powiedział, iż celowo w planie pracy Komisji Gospodarczej zawarł punkty dotyczące bieżącej realizacji inwestycji na przyszły rok, gdyż jeżeli radni na bieżąco będą informowani o realizacji inwestycji, to być może współpraca będzie się układała dobrze.

Pan W. Walawender powiedział, iż w związku z ustaleniami z Panią Dyrektorem GOKiC Ks. Proboszcz wywołał temat dotyczący przekazania jakiejś działki, na której miałyby stanąć fontanna, czy pomnik. Pan radny zapytał, co Pani Wójt myśli na ten temat.

Pani Wójt powiedziała, że gdyby była zainteresowana tą sprawą, to rozmawiałaby z radnymi na ten temat, na pewno bez zgody Rady nie przejmie, ani nie wydzierżawi żadnej działki. Była informacja Ks. Proboszcza, że będzie robił jakiś park, być może radni uznają, że jest to dobry pomysł. Jeżeli chodzi o Gminę, to nie chodziło o ten park, a o to, czy Gmina z tyłu nie zrobiłaby siłowni na świeżym powietrzu. Były wstępne rozmowy, czy byłaby możliwość dofinansowania z LIDERA, niemniej jednak w tej chwili LIDER nie ma jeszcze sprecyzowanych kierunków dofinansowania. Pani Wójt zasugerowała, aby radni się zastanowili nad tym tematem, czy wspomniane miejsce jest właściwe na siłownię na świeżym powietrzu.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej powiedział, iż w tej chwili jest do przejęcia stadion, a parking, który Gmina wykonała może być w tej sprawie karta przetargowa, później można się

zastanowić nad dalszymi działaniami. Pan Przewodniczący uważa, że Ks. Proboszcz powinien wykazać odrobinę dobrej woli przy przejęciu stadionu.

Pan J. Kuca zapytał, jak wygląda sprawa rozpoczęcia działalności kulturalnej w budynkach na Węgliskach i na Kątach, miało to być od 1 stycznia.

Pani Wójt powiedziała, iż czeka na zawarcie umowy z Urzędem Marszałkowskim, termin zawarcia trójstronnej umowy jest wyznaczony na 4 stycznia, umowa będzie zawarta między Urzędem Marszałkowskim, Gminą Rakszawa i Gminnym Ośrodkiem Kultury i Czytelnictwa.

Pan R. Leja wracając do tematu poruszonego przez Pana P. Frączek dotyczącego rozliczenia dotacji dla KS Włókniarz, poprosił aby Pani Wójt przekazała informację w tej sprawie, gdyż z tego co wie wszystkie wątpliwości w tej sprawie zostały rozwiązane.

Pani Wójt powiedziała, iż w tej chwili jest to rozliczenie częściowe, czeka na rozliczenie całościowe, na dzień dzisiejszy wszystko jest uregulowane.

Pan J. Panek wracając do przebiegu „święta listopadowego” zapytał, co Pani Wójt chciała zasignalizować samodzielnie podpisując się na zaproszeniu, na samym środku. Pan sołtys powiedział, iż dostał pytanie, czy w Rakszawie nie ma Rady Gminy.

Pani Wójt powiedziała, iż nie organizowała zaproszeń i nie była na nich podpisana, tą sprawą zajmował się GOKiC.

Pan J. Panek powiedział, iż na zaproszeniu była podpisana tylko Pani Wójt, w związku z czym było pytanie, czy w Rakszawie nie ma Rady Gminy, czy też ktoś nie chce Jej zauważyć.

O godz. 16<sup>41</sup> sesję opuścił Pan F. Pliś, od tej chwili w obradach uczestniczy 10 radnych.

Pan J. Panek powiedział, iż Jego drugie pytanie dotyczy programu, w którym nie było (jak w poprzednich latach) złożenia hołdu w postaci kwiatów, czy pochylenia sztandaru przed symbolem walk o niepodległość i wolność Polski. Ks. Proboszcz powiedział, iż nie ma pomnika pod którym można by było złożyć kwiaty. Pan J. Panek jako mieszkaniec i sołtys boleje nad takim stwierdzeniem, gdyż na terenie sołectwa Rakszawa Dolna jest cztery miejsca poświęcone walkom o wolność i niepodległość Polski. Pan sołtys zapytał, czemu to miało służyć, gdyż w poprzednich latach Pani Wójt szła z pochodem, był oddany hołd, złożone były kwiaty i grały werble. W Rakszawie są pomniki, które budowali ludzie z narażeniem życia w okresie komunizmu.

Pani Wójt zapytała, kiedy Pan sołtys słyszał, iż powiedziała, że nie ma gdzie złożyć kwiatów, gdyż nigdy nic takiego nie powiedziała. Jeżeli chodzi o zaproszenia, to można wypisać wszystkich radnych. Pani Wójt otrzymuje zaproszenia ze Starostwa, czy z Urzędu Miasta Łańcuta, gdzie jest podpisany Starosta, czy Burmistrz i nie ma tam dopisanej Rady Powiatu, czy Miasta. Jeżeli jest taka potrzeba, to nie ma problemu, Pani Wójt przekaże Pani Dyrektor GOKiC, że jeżeli będzie robiła zaproszenia ma tam być napisana również Rada Gminy. Pani Wójt powiedziała, iż wcześniej na zaproszeniach nie było podpisów i nie pamiętała, że w tym roku były podpisy, w związku z czym nie rozumie dlaczego Pan sołtys szuka niecnych podtekstów. Pani Wójt powiedziała, że na cmentarz z kwiatami nie chodzi się od chwili, kiedy rozpoczęło się wspólne śpiewanie z chórem Raxavia. Każde święto może być zorganizowane inaczej.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż mają być możliwości dofinansowania obiektów sportowych, wyraził zadowolenie, że jest jeden projekt, który w związku z tym może doczekać się realizacji. Pan Przewodniczący powiedział, że wszyscy mieli nadzieję, że stadion zostanie przejęty i również ten obiekt zostanie wyremontowany w ramach dofinansowania. Przewodniczący Rady Gminy nawiązując do wypowiedzi Pana J. Panek poprosił, aby przy okazji wspólnych uroczystości do zaproszeń była dopisywana również Rada Gminy.

Pani Skarbnik zapytała, czy z uchwały budżetowej została wykreślona spłata kredytu.

Przewodniczący Rady Gminy potwierdził.

Pani Skarbnik powiedziała, iż 200.000,00 zł zostało przeznaczonych na inwestycje, a o spłacie kredytu nic nie ma.

Pani Wójt powiedziała, że wszystko jest w protokole.

Pani M. Siuda zasugerowała, aby Pani Skarbnik odsłuchiwała sobie nagranie.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił, aby Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odpowiedział na pytanie Pani Skarbnik.

Pan J. Panek jako sołtys Rakszawy Dolnej, największego sołectwa cieszy się z tego, co dzisiaj zostało uwzględnione w projekcie budżetu na rok 2016. W tej chwili może odpowiadać na pytania, jakie pojawiały się na spotkaniach z Radą Sołecką, z mieszkańcami, czy jest Rada Gminy, czy Jej nie ma. Pan sołtys powiedział, iż w tej chwili twierdzi, że w Rakszawie jest Rada Gminy, gdyż niektóre postulaty, które wypłynęły z Rady Sołeckiej sołectwa Rakszawa Dolna zostały uwzględnione w budżecie. Pan J. Panek ubolewa, że przy dyskusji nad budżetem pojawiła się dyskusja na niezbyt ciekawym poziomie, jeżeli ktoś z radnych przytacza tekst przysięgi, a jednocześnie zaraz wytyka koledze, że jakieś pieniądze bierze, to jest to nie ten poziom. Pan sołtys jest tym zbulwersowany, poprosił aby Przewodniczący Rady Gminy przypomnieli tym, którzy mają zbyt duże emocje, co „my robimy i jaki powinien być poziom naszej dyskusji”. Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy ktoś chce zabrać głos, w związku z tym, że nie było chętnych do dyskusji uznał punkty dwudziesty pierwszy i dwudziesty drugi porządku obrad za wyczerpane.

#### **Ad. 23**

W związku z wyczerpaniem wszystkich punktów porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy zamknął XVII sesję Rady Gminy. Obrady trwały od godz. 10<sup>00</sup> do godz. 16<sup>50</sup>.

Protokołowała: Teresa Nowicka

Zatwierdził:

**PRZEWODNICZĄCY**  
Rady Gminy Rakszawa

**Paweł Przybyło**

