Protokół Nr VII/40/2017
z XL Sesji Rady Gminy Rakszawa
z 5 i 8 maja 2017 r.

Obecni według załączonej listy obecności.
Sesję otworzył Przewodniczący Rady Gminy Pan Paweł Przybyło stwierdził, że w sesji bierze udział 14 radnych, co stanowi quorum i Rada może podejmować wiążące uchwały. Pan Przewodniczący powitał radnych oraz zaproszonych gości, odczytał zaproponowany porządek obrad, po czym zapytał czy ktoś chciałby zaproponować zmiany, w związku z tym, że nikt nie zaproponował zmian Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie zaproponowany porządek obrad.

Radni przyjęli porządek obrad jednogłośnie (14 głosów „za")

Zatwierdzony porządek obrad:
1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXIX sesji Rady Gminy.
4. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Gminy z działań podejmowanych w okresie między sesjami.
5. Sprawozdanie Wójta Gminy Rakszawa z działalności w okresie od ostatniej sesji.
6. Sprawozdanie Wójta z realizacji uchwał podjętych na ostatniej sesji Rady Gminy.
7. Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rakszawie za 2016 rok.
8. Sprawozdanie z działalności Gminnej Komisji Rozwiazywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii za 2016 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie gody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Rakszawa.
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Rady Gminy Rakszawa Nr XXXIII/158/16 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Podkarpackiego na realizację zadania publicznego.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Rakszawa na 2017 rok.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Rakszawa na lata 2017 – 2026.
13. Wnioski i zapytania radnych.
14. Sprawy różne.
15. Zakończenie obrad.

Ad. 3

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu trzeciego porządku obrad tj. przyjęcia protokołu z XXXIX sesji Rady Gminy. Pan Przewodniczący zapytał, czy radni mają uwagi do protokołu z XXXIX sesji Rady Gminy, w związku z tym, że radni nie zgłosili poprawek poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXXIX sesji Rady Gminy.

Radni przyjęli protokół z XXXIX sesji jednogłośnie (14 głosów „za")
Przewodniczący Rady Gminy uznał punkt trzeci porządku obrad za wyczerpany.

Ad. 4

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu czwartego porządku obrad tj. sprawozdania Przewodniczącego Rady Gminy z działań podejmowanych w okresie między sesjami. Pan Przewodniczący powiedział, iż uczestniczył w posiedzeniach Komisji Gospodarczej, Społecznej oraz Rewizyjnej, ponadto do Rady Gminy wpłynęły dwa pisma, jako pierwsze Przewodniczący Rady Gminy odczytał pismo Dyrektora Zespołu Szkoły Podstawowej i Przedszkola Nr 1 w Rakszawie (załącznik nr 1 do protokołu), dodał iż do pisma dostał dołączony wstępny kosztorys przygotowany przez lokalna firmę. Pan Przewodniczący, jako drugie odczytał wystąpienie pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej (załącznik nr 2 do protokołu). Przewodniczący Rady Gminy uznał punkt czwarty porządku obrad za wyczerpany.

Ad. 5

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu piątego porządku obrad tj. sprawozdania Wójta Gminy Rakszawa z działalności w okresie od ostatniej sesji.
Pani Wójt powiedziała, iż w okresie między sesjami odbyła spotkania z interesantami, mieszkańcami, inwestorami, dyrektorami jednostek organizacyjnych m.in. w sprawie realizacji arkuszy organizacyjnych szkół. Pani Wójt poinformowała zebranych, iż w dniu 4 kwietnia uczestniczyła w posiedzeniu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej, które pracowało nad uchwałą budżetową Rady Gminy w Rakszawie i stwierdziło nieważność tej uchwały w trzech punktach. Pani Wójt powiedziała, iż na ostatniej sesji mogła być podjęta uchwała naprawiająca budżet, niemniej jednak Rada Gminy tej uchwały nie podjęła, w związku z czym podjęło ją Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Pani Wójt uczestniczyła w podpisywaniu aktów notarialnych, w Konwencie Wójtów i Samorządów Powiatu Łańcuckiego, ponadto uczestniczyła w podpisaniu umowy z Wojewódzkim Urzędem Pracy na realizację projektu „Poprawa jakości kształcenia w Gminie Rakszawa". Pani Wójt uczestniczyła w „Targach pracy" zorganizowanych przez Powiatowy Urząd Pracy w Łańcucie, w obchodach Święta 3 Maja, a także w dniu wczorajszym w Święcie Strażaka.
Przewodniczący Rady Gminy podziękował Pani Wójt, po czym uznał punkt piaty porządku obrad za wyczerpany.

Ad. 6

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu piątego i szóstego porządku obrad tj. sprawozdania Wójta z realizacji uchwał podjętych na ostatniej sesji Rady Gminy.
Pani Wójt oddała głos Pani Sekretarz.
Pani Sekretarz powiedziała, iż na ostatniej sesji zostały podjęte uchwały:

- Nr XXXIX/176/17 Rady Gminy Rakszawa z dnia 30 marca 2017 roku w sprawie określenia kryteriów naboru do przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Rakszawa na drugim etapie postepowania rekrutacyjnego oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów – uchwała została przesłana do organu nadzoru i do Dziennika Urzędowego celem publikacji,
- Uchwała Nr XXXIX/177/17 Rady Gminy Rakszawa z dnia 30 marca 2017 roku w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – prawo oświatowe – uchwała została przesłana do organu nadzoru i do Dziennika Urzędowego celem publikacji,
- Uchwała Nr XXXIX/178/17 Rady Gminy Rakszawa z dnia 30 marca 2017 roku w sprawie uchwalenia Regulaminu korzystania z boiska rekreacyjnego o sztucznej nawierzchni w miejscowości Rakszawa" – uchwała została przesłana do Wojewody Podkarpackiego i do Dziennika Urzędowego, została opublikowana pod poz. 1438,

- Uchwała Nr XXXIX/179/17 Rady Gminy Rakszawa z dnia 30 marca 2017 roku w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Rakszawa do realizacji projektu pod nazwą „Poprawa jakości kształcenia w Gminie Rakszawa" – uchwała w trakcie realizacji,
- Uchwała Nr XXXIX/180/17 Rady Gminy Rakszawa z dnia 30 marca 2017 roku w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty – uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym pod poz. 1316,
- Uchwała Nr XXXIX/181/17 Rady Gminy Rakszawa z dnia 30 marca 2017 roku w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Rakszawa w 2017 r. – uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym pod poz. 1439,
- Uchwała Nr XXXIX/182/17 Rady Gminy Rakszawa z dnia 30 marca 2017 roku w sprawie zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości gruntowej do gminnego zasobu nieruchomości – uchwała w trakcie realizacji, została poddana poddana dalszej procedurze,
- Uchwała Nr XXXIX/183/17 Rady Gminy Rakszawa z dnia 30 marca 2017 roku w sprawie w sprawie zgody na przyjęcie na rzecz Gminy Rakszawa darowizny w postaci części nieruchomości – uchwała w trakcie realizacji, została poddana poddana dalszej procedurze,
- Uchwała Nr XXXIX/184/17 Rady Gminy Rakszawa z dnia 30 marca 2017 roku w sprawie zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Rakszawa – uchwała w trakcie realizacji, została poddana poddana dalszej procedurze,
- Uchwała Nr XXXIX/185/17 Rady Gminy Rakszawa z dnia 30 marca 2017 roku w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością gruntową nieruchomości stanowiących własność Gminy Rakszawa – uchwała w trakcie realizacji, została poddana poddana dalszej procedurze,
- Uchwała Nr XXXIX/186/17 Rady Gminy Rakszawa z dnia 30 marca 2017 roku w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie służebności gruntowej przez Gminę Rakszawa – uchwała w trakcie realizacji, została poddana poddana dalszej procedurze,

Pani Sekretarz powiedziała, iż kolejnej uchwale został nadany numer, niemniej jednak nie została podjęta, w związku z czym nie będzie się na jej temat wypowiadać.
Przewodniczący Rady Gminy podziękował pani Sekretarz, po czym zapytał Panią Wójt, co się dzieje z uchwałą podjętą w ubiegłym roku w sprawie zamiany nieruchomości, a dotyczącą stadionu KS Włókniarz.
Pani Wójt powiedziała, iż nie są to sprawy różne.
Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż jest to punkt realizacja uchwał.
Pani Wójt powiedziała, iż punkt dotyczy realizacji uchwał podjętych na ostatniej sesji.
Przewodniczący Rady Gminy uznał punkt piaty porządku obrad za wyczerpany.

Ad. 7

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu siódmego porządku obrad tj. sprawozdania z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rakszawie za 2016 rok.
Pan Przewodniczący powiedział, iż Pani Kierownik na posiedzeniu Komisji Społecznej omówiła działalność, w związku z czym poprosił Panią K. Kiełbasa o przedstawienie najważniejszych informacji, natomiast szczegółowe sprawozdanie będzie do wglądu w biurze Rady Gminy.
Pani K. Kiełbasa przedstawiła sprawozdanie z działalności GOPS w Rakszawie (załącznik nr 3 do protokołu – do wglądu w biurze Rady Gminy).
Przewodniczący Rady Gminy podziękował Pani K. Kiełbasa, po czym otworzył dyskusje w tym temacie.
Pan J. Panek powiedział, iż jako sołtys współpracuje z GOPS, wszystkie zgłaszane przez Niego sprawy są bardzo wnikliwie rozpatrywane i pomoc jest przyznawana. Pan sołtys powiedział, iż razem „z koleżanką" jest mocno zaangażowany w program pomocy żywnościowej, co wymaga

różnych zabiegów administracyjnych, a GOPS w Rakszawie wiedzie w tym prym, dodał iż współpraca i wyczucie na ludzkie problemy jest tu na bardzo wysokim poziomie.
Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy ktoś chce jeszcze zabrać głos, w związku z tym, że nikt nie zabrał głosu uznał punkt siódmy porządku obrad za wyczerpany.

Ad. 8

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu ósmego porządku obrad tj. sprawozdania z działalności Gminnej Komisji Rozwiazywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii za 2016 rok. Pan Przewodniczący o przybliżenie tego tematu poprosił Panią K. Kiełbasa.
Pani K. Kiełbasa przedstawiła sprawozdanie z działalności Gminnej Komisji Rozwiazywania Problemów Alkoholowych za 2016 rok (załącznik nr 4 do protokołu – do wglądu w biurze Rady Gminy).
Przewodniczący Rady Gminy podziękował Pani K. Kiełbasa, po czym otworzył dyskusję w tym temacie, powiedział iż Komisja Społeczna na swoim posiedzeniu wypracowała dwa wnioski dotyczące sprzedaży alkoholu w dwóch punktach tj. Delikatesach Centrum, które znajdują się w pobliżu dwóch przedszkoli oraz szkoły podstawowej, a także w sklepie ABC, który znajduje się niedaleko boiska sportowego.
Pani M. Janas – Piwińska powiedziała, iż była jednym z inicjatorów tego wniosku, niejednokrotnie zgłaszała problemy związane ze spożywaniem alkoholu w tych punktach sprzedaży. Pani radna powiedziała, iż właściciele sklepów powinni sobie z tą sytuacją poradzić, gdyż osoby kupujące i spożywające alkohol sieją w tych miejscach zgorszenie, dodała iż w miejscu Jej pracy również sprzedawany jest alkohol, ale można wśród kupujących wyegzekwować, aby spożywanie alkoholu odbywało się w sposób kulturalny i zgodny z prawem, dodała iż to, w jaki sposób jest spożywany alkohol w najbliższym obejściu sklepu uwłacza ludzkiej godności, a patrzą na to małe dzieci. Pani M. Janas – Piwińska wyraziła nadzieję, że wnioski Komisji Społecznej będą potraktowane poważnie, a od właścicieli sklepów będą wyciągnięte konsekwencje.
Przewodniczący Komisji Społecznej powiedział, iż popiera Panią M. Janas – Piwińska, jeżeli chodzi o kulturę picia przy boisku ABC, to nie ma jej na pewno, gdyż w związku z tą kulturą, to boisko jest dewastowane, niszczone, bądź tez kradzione z tego boiska.
Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy są sygnały dotyczące pojawiania się narkotyków na terenie Gminy.
Pani K. Kiełbasa powiedziała, iż od kiedy pamięta nie było żadnego zgłoszenia dotyczącego problemu narkotykowego, czy incydentu z tym związanego. Pani Kierownik powiedziała, że do GKRPA nie wpływają żadne skargi dotyczące picia alkoholu w obrębach sklepów, czy instytucji publicznych. Pani K. Kiełbasa powiedziała, iż Rada Gminy ma możliwość zmiany uchwały dotyczącej usytuowania punktu sprzedaży napojów alkoholowych, aby takie punkty znajdowały się nie w odległości co najmniej 100m od miejsc publicznych, tylko np. w odległości 150, czy 200m od takich miejsc. Pani Kierownik powiedziała, iż GKRPA będzie przeprowadzała kontrole punktów sprzedaży alkoholu m.in. pod względem tego, czy nie jest sprzedawany alkohol osobom nieletnim, bądź nietrzeźwym. Jeżeli chodzi o picie alkoholu w obrębie sklepów, to można właścicielowi zagrozić cofnięciem koncesji.
Pani M. Janas – Piwińska powiedziała, iż nie chce, aby sprzedawcom cofać koncesje, czy zmieniać uchwałę dotyczącą usytuowania punktów, Jej chodzi o to, aby egzekwować spożywanie alkoholu w obrębie sklepu i sprzedaż alkoholu osobom nieletnim.

Pani K. Kiełbasa powiedziała, iż za picie alkoholu w obrębie sklepu odpowiada właściciel sklepu.
Pan W. Walawender powiedział, iż właściciele punktów sprzedaży muszą zorganizować jakieś parasole, ławki, ubikacje, żeby to miało wygląd, nie można traktować osób spożywających piwo pod sklepem jak przestępców.
Przewodniczący komisji Gospodarczej powiedział, iż jest zdecydowanym przeciwnikiem spożywania alkoholu pod sklepem, nie może się to odbywać w taki sposób, jak w tej chwili, a Rada ma możliwość ustalenia zasad utrzymania porządku w Gminie, dodał iż w pobliżu wspomnianych punktów są szkoły dzieci są zaczepiane przez osoby pijące alkohol. Pan Przewodniczący powiedział, iż należy wprowadzić konsekwencje łącznie z utratą licencji na sprzedaż alkoholu.
Przewodniczący Komisji Społecznej powiedział, iż z wcześniejszej wypowiedzi wynika, że nie ma problemu narkotyków, a co z dopalaczami, czy taki problem się pojawił.
Pani K. Kiełbasa powiedziała, iż takich zgłoszeń nie było.
Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy radni chcą jeszcze zabrać głos w tym temacie, w związku z tym, że radni nie zabrali głosu uznał punkt ósmy porządku obrad za wyczerpany.

Ad. 9

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu dziewiątego porządku obrad tj. podjęcia uchwały w sprawie gody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Rakszawa. Pan Przewodniczący przypomniał, iż ta uchwała została odłożona na poprzedniej sesji, po czym poprosił Przewodniczącego Komisji Gospodarczej o kilka słów w tym temacie.
Przewodniczący Komisji Gospodarczej powiedział, iż projekt tej uchwały został pozytywnie zaopiniowany na posiedzeniu Komisji Gospodarczej, dodał iż w posiedzeniu tym brała udział Pani sołtys Rakszawy Górnej.
Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy radni chcą jeszcze zabrać głos, w związku z tym, że radni nie zabrali głosu zamknął dyskusję. Pan Przewodniczący powiedział, iż zgodnie z ustaleniami z Panią Sekretarz od dzisiaj uchwały będą otrzymywały numer po ich przegłosowaniu. Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie gody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Rakszawa.
Radni przyjęli uchwałę jednogłośnie (14 głosów „za")
Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż podjęta uchwała będzie miała Nr XL/188/17 Rady Gminy Rakszawa z dnia 5 maja 2017 roku. Pan Przewodniczący w związku z sugestią sołtysów poprosił Panią Sekretarz, aby w przyszłości wszystkie projekty uchwał dotyczące działek gminnych były kierowane nie tylko do radnych, ale również do właściwych sołtysów, którzy mogliby się na ten temat wypowiedzieć. Przewodniczący Rady Gminy uznał punkt dziewiąty porządku obrad za wyczerpany.

Ad. 10

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu dziesiątego porządku obrad tj. podjęcia uchwały w sprawie uchylenia uchwały Rady Gminy Rakszawa Nr XXXIII/158/16 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Podkarpackiego na realizację zadania publicznego. Pan Przewodniczący o przybliżenie projektu tej uchwały poprosił Panią Wójt.
Pani Wójt powiedziała, iż ta uchwała jest związana z uchwała Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej, uchylająca w części uchwałę budżetową Rady Gminy, która nakazuje w części zmniejszenie o kwotę 200.000,00 zł w dziale 600 transport i łączność, w rozdziale drogi publiczne wojewódzkie wydatki na inwestycje i zakupy inwestycyjne. Środki te były wcześniej planowane przez Radę na udzielenie pomocy finansowej Samorządowi Województwa Podkarpackiego

na realizację zadania publicznego tj. budowa chodnika w przysiółku Potok. Pani Wójt powiedziała, iż popiera potrzebę budowy tego chodnika, próbowała na ostatniej sesji negocjować, żeby jak najszybciej przyjąć zmiany do uchwały budżetowej, które wskazuje Regionalna Izba Obrachunkowa. Pani Wójt powiedziała, że aby móc takie zadanie realizować trzeba mieć porozumienie z Podkarpackim Zarządem Dróg Wojewódzkich, trzeba również mieć czas na wykonanie tego zadania. Pani Wójt powiedziała, iż ta uchwała jest wniesiona na dzisiejszą sesję w związku z ostateczną uchwałą Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej, dodała iż propozycja z Jej strony jest taka, aby w sposób właściwy złożyć wcześniej zapotrzebowanie do Województwa o zabezpieczenie środków na budowę tego chodnika w budżecie Województwa i ujęcie tej inwestycji w roku budżetowym 2018 z zapewnieniem, że 50% inwestycji będzie pokryte z budżetu Gminy.
Przewodniczący Rady Gminy podziękował Pani Wójt, po czym otworzył dyskusję w temacie tej uchwały.
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, iż uchwała ta w dniu wczorajszym była omawiana na Komisji Rewizyjnej, komisja nie zajęła stanowiska w tej sprawie, przy czym na Komisji Pani Wójt zgłosiła deklarację, że chodnik w Potoku zostanie w całości zrealizowany w roku 2018, a tutaj ta deklaracja nie padła.
Pani Wójt potwierdziła, dodała iż uważa, że ten chodnik trzeba zrobić w całości, trzeba zrobić jeden przetarg i nie dzielić go na części, gdyż robienie chodnika po parę metrów nie wygląda dobrze. Pani Wójt dodała, że trzeba się solidnie przygotować i całość chodnika wykonać w przyszłym roku.
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, iż do tego zadania Gmina przygotowuje się już czwarty rok, w związku z czym będzie to solidne przygotowanie.
Pani Wójt powiedziała, iż projekt na ten chodnik został wykonany w ubiegłym roku.
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, iż Pani Wójt mówi, iż ta uchwała jest pokłosiem uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej, niemniej jednak, gdyby była ona niezgodna z prawem, to RIO by ją uchyliła, gdyż RIO uchyla uchwały niezgodne z prawem. Pan Przewodniczący powiedział, iż RIO nie uchyliła uchwały o pomocy dla Województwa.
Pan J. Panek powiedział, iż uważa, że ta uchwała nie musi być podejmowana, gdyż są inne rozwiązania, bulwersuje Go to, ze ta uchwała wpłynęła na sesję. Pan sołtys powiedział „mieszkańców Potoka mami się od sześciu lat chodnikiem, mami się, bo się ciągle obiecuje i co mają, nic nie mają, teraz się ich mami, że będą mieć w 2018, a na początku 2018 zajdzie inny problem". Pan J. Panek zwracając się do Rady Gminy powiedział, aby Rada znalazła rozwiązanie w tym temacie, bo tak być nie może.
Pan W. Walawender powiedział, iż jest deklaracja, że chodnik będzie w 2018 roku, zapytał jak wygląda procedura z tym związana w tym roku, jest projekt, kiedy będzie informacja, że chodnik w Potoku będzie.
Pan J. Szubart powiedział, iż projekt jest gotowy, pozwolenie wodno – prawne zostało uzyskane, wszystko jest opracowywane razem z Podkarpackim Zarządem Dróg Wojewódzkich, trzeba jeszcze uzyskać zmianę organizacji ruchu, gdyż na drodze wojewódzkiej jest to konieczne. Pan Kierownik powiedział, iż w tej chwili procedowanie jest wspólne, jest wspólny projektant, wspólne pełnomocnictwo. Z pisma, jakie jeszcze w ubiegłym roku wpłynęło do Urzędu Gminy z Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich wynika, że pomimo projektu nie zapewniają środków na jego wykonanie, z tego co Pan J. Szubart wie PZDW na ten rok nie przewiduje żadnych chodników z pieniędzy Marszałka. Pan kierownik powiedział, że jeżeli jest wola zrealizowania tego chodnika w roku następnym, to procedury można przygotować w grudniu i 2 stycznia ogłosić, dokumentacja jest gotowa, kosztorys opiewa na 540.000,00 zł.
Pani Wójt powiedziała, ze wniosek trzeba złożyć szybciej jeszcze przed przystąpieniem Województwa do uchwalania projektu budżetu, czyli we wrześniu, a najpóźniej w październiku, żeby można go ująć w zadaniach roku następnego.
Pani I. Cieślicka powiedziała, iż widzi niebezpieczeństwo niewykonania tego chodnika, gdyż Pani Wójt powiedziała, iż chodnik będzie, jeżeli Województwo zgodzi się na finansowanie w 50%,

Pani radnej chodzi o to, żeby nie była tak, że jeżeli Województwo nie da pieniędzy, to nie będzie chodnika.
Przewodniczący Komisji Gospodarczej powiedział, iż dużo się słyszy o budowie chodników i albo się słyszy, że Województwo nie ma pieniędzy, albo wniosek był za późno złożony, albo wniosek z Rakszawy nie był rozpatrzony, dodał „szanowni Państwo, Pani Wójt, Panie Kierowniku, jesteście po prostu nieskuteczni, to jest wszystko, w innych gminach się da, u nas się nie da, w czym jest problem". Pan Przewodniczący powiedział, iż miesiąc temu Pan Kierownik mówił, że miesiąc czasu, pozwolenie na budowę i można rozpoczynać budowę chodnika, była kwestia pieniędzy, a pieniądze są, pozostaje kwestia innego ich rozdysponowania. Przewodniczący Komisji Gospodarczej powiedział „chodzi o skuteczność naszych władz, o nic innego".
Pan W. Walawender powiedział, iż z tego co Mu wiadomo zawsze w Województwie zostają pieniądze i w grudniu można zrobić ten chodnik, w Województwie maja pieniądze, tylko nie mają co z nimi zrobić, jak Gmina jest gotowa, to wtedy można, a jak Gmina nie będzie gotowa, to z tego nic.
Pan J. Panek powiedział, iż uchwała w tym temacie nie została przez nikogo uchylona, ani zausterkowana, tak jak powiedział Pan radny Wróbel, teraz chce się odpowiedzialność przerzucić na Radę, aby to Rada zlikwidowała te uchwałę.
Pani Wójt zwracając się do Pana J. Panek powiedziała „Panie sołtysie to nieprawda, Pan nie zna dokumentów, które spływały z Regionalnej Izby, bo w wytycznych RIO, w uchwale jest zapis, ze ściąga się pieniądze z tego działu i należy uchylić uchwałę dofinansowującą Województwo Podkarpackie".
Przewodniczący Komisji Gospodarczej powiedział, iż można uchylić uchwałę, albo też można wprowadzić środki na jej realizację, dodał iż radni mają prawo nie zgodzić się z tym, co proponuje RIO.
Pan F. Pliś powiedział, iż na ostatniej sesji była informacja o realizacji inwestycji i tam jest jedno zdanie odnośnie chodnika „przewidywany termin uzyskania pozwolenia – maj 2017". Pan radny zapytał, kto był autorem tej informacji.
Pan J. Szubart powiedział, że jeżeli chodzi o dokumentacje techniczną chodnika, nie ma żadnych przeszkód, żeby tę inwestycję zrealizować, odnośnie środków, które zostają w Województwie powiedział, iż Województwo w listopadzie i październiku ogłasza przetargi na inwestycje, które ma na rok bieżący i realizuje je w grudniu. Pan Kierownik powiedział, „ja tutaj już swego czasu sugerowałem jedno rozwiązanie, które można by było przeprowadzić, ale to musiałaby być zgoda również Zarządu Województwa, bo jak już sugerowałem przy drodze również powiatowej, jest możliwość, przynajmniej moim zdaniem, tak mi się wydaje, porozumienia pomiędzy Województwem, a Gminą, bo takie akurat porozumienie znam z jednej Gminy, że w jednym roku finansowanie większe jest po stronie Gminy, w drugim roku większe finansowanie jest po stronie Zarządu Województwa, tutaj akurat kwestia jest tak naprawdę proszę państwa, leży po państwa stronie, dogadania się między sobą, bo tutaj zarzut Pana radnego, że jesteśmy nieskuteczni, jako Urząd jest trochę chybiony z uwagi na to, że w tej chwili jest ten projekt, tego jest budowa tego chodnika, w budżecie nie ma".
Przewodniczący komisji gospodarczej powiedział, iż w budżecie ubiegłego roku były środki.
Pani Wójt powiedziała, iż było 113.000,00 zł.
Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy radni chcą jeszcze zabrać głos, w związku z tym, że radni nie zebrali głosu zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie uchylenia uchwały Rady Gminy Rakszawa Nr XXXIII/158/16 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Podkarpackiego na realizację zadania publicznego.

Radni głosowali (2 głosy „za" 10 głosów „przeciw"
2 głosy „wstrzymujące")

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż uchwała nie została podjęta, po czym uznał punkt dziesiąty porządku obrad za wyczerpany.

Ad. 11

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu jedenastego porządku obrad tj. podjęcia uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Rakszawa na 2017 rok. Pan Przewodniczący o przybliżenie projektu tej uchwały poprosił Panią Wójt.
Pani Wójt powiedziała, iż uchwała zmieniająca uchwałę budżetowa wiąże się ze zmianą subwencji oświatowej, ze zmiana wpływów z podatku dochodowego od osób fizycznych, a także ze zmniejszeniem pokrycia deficytu budżetowego zaciągniętym kredytem, czyli zmniejszeniem wysokości zaciągniętego kredytu. W budżecie dokonuje się również zmiany planów dochodów i wydatków jednostek budżetowych, co jest związane z otrzymaniem przez szkoły dotacji z Fundacji Van Pur, zmiany te są odzwierciedlone w załączniku nr 1 do uchwały, radni w pierwszej wersji otrzymali nieco inne dane w tym załączniku, ale w związku z tym, że w piątek zostały podpisane kolejne umowy jest prośba o uzupełnienie i zwiększenie tych kwot. Pani Wójt wyjaśniła, że zmiana subwencji oświatowej wynika z tego, ze w tym roku z subwencji finansowane są sześciolatki, w związku z czym zmniejszona jest dotacja na finansowanie przedszkolaków. Pani Wójt omówiła zmiany zgodnie z objaśnieniami do projektu uchwały (załącznik nr 5 do protokołu).
Przewodniczący Rady Gminy podziękował Pani Wójt, po czym otworzył dyskusje w temacie tej uchwały.
Pani M. Janas – Piwińska powiedziała, iż nie rozumie, dlaczego wolne środki, nie są przekazane na dodatkowe inwestycje, tylko są przeznaczane na pokrycie wydatków, które miały być sfinansowane z planowanego kredytu, a dodatkowe inwestycje nie są realizowane. Pani radna powiedziała, iż Jej zdaniem, jeżeli są oszczędności, to trzeba je inwestować w takie rzeczy, które będą służyć wszystkim, dodała iż jest radna siódmy rok i rok w rok jest nadwyżka, Pani Wójt powoduje to, że są oszczędności. Pani M. Janas – Piwińska powiedziała, iż od sześciu lat ciągle słychać Potok, Ona mówi od kilku lat o chodniku od Ośrodka Zdrowia w stronę Węglisk, dodała iż poczta pantoflową dowiedziała się, że ten chodnik prawdopodobnie w tym roku prawdopodobnie również nie powstanie, bo nie było wniosku ze strony Gminy do Zarządu Dróg Powiatowych. Pani radna powiedziała, iż są sprawy niezamknięte, takie jak np. planowany przez Radę projekt chodnika na Rąbanym na kwotę 5.000,00 zł, budowa chodnika w Potoku 200.000,00 zł, całość według kosztorysu kosztuje 524.000,00 zł. Pani M. Janas – Piwińska powiedziała, iż nadwyżki jest 1.528.000,00 zł, dodała że „jeżeli do tego dołożyłby kredyt, to naprawdę wspólnie jesteśmy w stanie przenieść góry, że tak powiem, moje zdanie jest takie, że ta nadwyżka powinna generować kolejne inwestycje, a nie duży kredyt, z którym na pewno nasza Gmina sobie poradzi".
Pani Wójt powiedziała, iż to nie koniec inwestycji, czekają inwestycje, na które będą pozyskiwane środki zewnętrzne, czyli remont i przebudowa sali teatralnej, gdzie wniosek wstępnie jest pozytywnie zaopiniowany przez LGD i czekamy na informację z Urzędu Marszałkowskiego, drugi temat to budowa boisk na Rąbanym i na Węgliskach, na to zostało zabezpieczone tylko 160.000,00 zł, trzeci najważniejszy temat, to projekt związany z OZE, wnioski na ten projekt złożyło około 170 gospodarstw, wniosek jest na kwotę ponad 3.000.000,00 zł. Pani Wójt powiedziała, że zanim Gmina otrzyma dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego dla poszczególnych mieszkańców w wysokości 70% musi założyć na ten cel środki własne, na chwile obecna nie wiadomo w jaki sposób, czy będzie to w całości, czy w jakiejś części. Jeżeli chodzi o kredyty, to Pani Wójt powiedziała, że jeżeli Gmina posiada własne środki, to nie wie, czy dobry gospodarz trzyma pieniądze „w skarpecie" i zaciąga kredyt komercyjny, bo jeżeli chodzi o takie inwestycje, jak budowa kanalizacji i remont Ośrodka Zdrowia, to są to inwestycje bez środków pomocowych i można na nie zaciągnąć tylko kredyt komercyjny. Pani Wójt powiedziała, iż uważa za słuszne, aby ze środków wolnych pokryć te inwestycje i nie generować prowizji oraz odsetek,

a pozostawić otwarta drogę na kredyty związane z inwestycjami, z udziałem środków unijnych, które można zaciągnąć w Banku Gospodarstwa Krajowego, są to kredyty preferencyjne na inwestycje związane z pozyskiwaniem środków zewnętrznych. Pani Wójt powiedziała, iż nie jest to tak, że te pieniądze są w jakiś sposób źle wykorzystane, dodała iż wie, że są inwestycje, są środki i należy te inwestycje uregulować z posiadanych środków.
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, iż projekt tej uchwały był w dniu wczorajszym omawiany na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, Komisja podjęła wniosek o rekomendowaniu Radzie Gminy podjęcie tej uchwały w brzmieniu zaproponowanym przez Panią Wójt. Pan Przewodniczący powiedział, iż pojawiały się wątpliwości, dodał iż te oszczędności nie wzięły się z niczego, są to niezrealizowane inwestycje z lat poprzednich, jest to 200.000,00 zł z niezrealizowanego chodnika w Potoku.
Pani Wójt powiedziała, iż była tam kwota 113.000,00 zł.
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przyznał rację Pani Wójt, że była to kwota 113.000,00 zł, dodał iż niezrealizowane było oświetlenie drogi na Piaski i kilka jeszcze innych inwestycji wprowadzonych przez Radę Gminy, te inwestycje nie znalazły odzwierciedlenia w projekcie budżetu i stąd powstały oszczędności. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapytał, czy te oszczędności spowodują zmniejszenie deficytu roku 2017, na swoje pytanie odpowiedział, że nie, gdyż w projekcie uchwały, który radni mają przed sobą zostało zapisane, że zwiększa się deficyt budżetu Gminy o kwotę 44.000,00 zł. Pan Przewodniczący powiedział, iż wolne środki, czy też nadwyżka stanowią przychód, a nie dochód. Wprowadzenie przychodu po stronie wydatków skutkuje zwiększeniem deficytu.
Pani Wójt powiedziała „to nie tak".
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, iż Pani Wójt zarzuca mówienie nieprawdy, dodał iż ten problem wyjaśniał już na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, a pojawił się na ostatniej sesji, gdyby nie było to prawdą, to radni nie prosiliby Pani Wójt o zgodę na zwiększenie deficytu na ostatniej sesji, gdyż była już znana wysokość wolnych środków i nadwyżki, tylko Rada sama wprowadziłaby te środki do budżetu. Pan Przewodniczący powiedział, iż przepisu ustawy o finansach publicznych są tak skonstruowane, że wprowadzenie nadwyżki i wolnych środków po stronie wydatków powoduje, że zwiększa się deficyt. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyjaśnił, iż deficyt, to są dochody minus wydatki, a środki, o których wspomniał stanowią przychód, nie stają się dochodami, dodał iż Pani Wójt przyznaje Mu rację w przedłożonym projekcie uchwały, gdyż zostało w niej zapisane zwiększenie deficytu o 44.000,00 zł. Pan Przewodniczący powiedział, że wcześniej został zawarty konsensus, że inwestycje takie jak kanalizacja i Ośrodek Zdrowia będą pokryte z kredytu, a wolne środki będą przeznaczone na inne inwestycje na terenie Gminy, m. in. chodnik w Potoku. Budowa chodnika nie znalazła się w budżecie, a w ramach tych środków zmniejsza się kredyt. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że to Rada zadecyduje, czy ta koncepcja Pani Wójt tj. finansowanie inwestycji typu Ośrodek Zdrowia i kanalizacja zyska akceptację, czy jej nie zyska. Pan Przewodniczący powiedział, iż na Komisji Rewizyjnej pojawił się problem, że Gmina będzie musiała płacić odsetki od nieterminowo zapłaconych faktur za inwestycje, gdyż dotychczas nie poczyniono żadnych kroków, aby uzyskać kredyt, zapytał jakim prawem nie zostały poczynione żadne kroki w tej sprawie, skoro kredyt był zapisany w budżecie od 1 stycznia, a wolne środki i nadwyżka pojawiły się ostatniego marca. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, iż jest wiele potrzeb na terenie Gminy, które można by wprowadzić za zaoszczędzone środki, a inwestycje związane z kredytem zrealizować zgodnie z planem. Pan Przewodniczący powiedział, iż Pani Wójt proponuje teraz, aby nie przeprowadzać inwestycji i nie brać kredytu, czy to jest dobre rozsądzi Wysoka Rada. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, iż wniosek Komisji Jest taki, że nie wnosi żadnych zmian do zaproponowanego projektu uchwały i proponuje jej podjęcie w zaproponowanym brzmieniu. Pan Przewodniczący powiedział, iż liczył, że Pani Wójt, bądź Pani

Księgowa sprostują błędy rachunkowe, jakie się pojawiły w proponowanym projekcie uchwały, dodał iż są to błędy w dodawaniu, w przenoszeniu cyfr w poszczególnych kolumnach, tzw. czeskie błędy tj. przestawianie cyfr np. w §1 jest zapisane, że zwiększa się dochody Gminy na 2017 rok o kwotę 157.473,00 zł, później ze odzwierciedla to tabela nr 1, a tam jest kwota 157.743,00 zł.
Pani Wójt powiedziała, iż Pani Skarbnik miała o tym powiedzieć, tylko Pan Przewodniczący Ją uprzedził.
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, iż debatowanie nad projektem uchwały powinno się od tego zacząć.
Pani Skarbnik powiedziała, iż tak jak wspomniał Pan Przewodniczący pojawiały się „błędy czeskie", wyjaśniła iż w tabeli, w dziale 801 oświata i wychowanie miał być zaznaczony tylko dział, ale przesunęła się tam kwota 28.043,00 zł z rozdziału szkoły podstawowe, w miejscu oświata i wychowanie powinna być kwota 156.335,00 zł, w dziale 900, w rozdziale oświetlenie ulic placów i dróg, w pozycji inwestycje jest kwota 6.658,75 zł, a powinna być kwota 6.958,75 zł, taka sama pomyłka jest w punkcie drugim, dokończenie oświetlenia drogi w kierunku Katy Rakszawskie, tam również jest kwota 6.658,75 zł, a powinna być kwota 6.958,75 zł.
Pani T. Sroczyk odnośnie kwoty 5.000,00 zł na dokumentację, na chodnik na Rąbanym powiedziała, iż nie jest to duża kwota dla budżetu Gminy, mieszkańcy na zebraniach wiejskich prosili o tę inwestycję i została ona im obiecana. Z funduszu sołeckiego została zakupiona kostka na ten chodnik. Pani sołtys uważa, że ta kwota powinna się znaleźć w budżecie, tym bardziej, że wcześniej Rada zaakceptowała tę kwotę wprowadzając ja do budżetu.
Przewodniczący Komisji Gospodarczej powiedział, iż w tym roku jest niewiele inwestycji, w związku z czym apeluje, aby wrócić do tych inwestycji, które były pierwotnie zaplanowane i część z tych środków ponownie przeznaczyć na wykonanie inwestycji typu chodnik w Potoku, oświetlenia, projekty dróg, dokończenia dróg. Pan Przewodniczący przypomniał, iż Pani Wójt mówiła wcześniej, że nie lubi dzielić inwestycji, a boisko było w jednym roku budowane, a później przez trzy lata było oświetlane, drogi również nie są robione w całości, tylko częściowo. Przewodniczący Komisji Gospodarczej opowiedział, iż uważa, że należy wrócić do tamtych inwestycji i część kwoty z wolnych środków przeznaczyć na ich realizację.
Pan J. Panek powiedział, iż jest za tym, aby inwestycje, które były obiecane mieszkańcom w tamtym roku, a nie zostały wykonane, były teraz kontynuowane, bo to głównie one spowodowały powstanie wolnych środków, dodał „bo znów tu widzę taką chęć, aby odpowiedzialność zrzucić na Radę, były możliwości, za miesiąc okaże się, były możliwości, ale Rada zdecydowała inaczej, nie będzie tej inwestycji, tamtej …, ale możliwości w tej chwili są, w tym momencie trzeba to rozstrzygnąć, jestem zdecydowanie za tym, aby utrzymać, ponowić te inwestycje, które nie były wykonane, być może z powodu tego co powiedział radny Kościółek słabej operatywności Urzędu Gminy, no i dzięki tej słabej operatywności, to tak mamy w każdym roku leci nam u góry milion, półtora, dwa i ciągle jest w powietrzu, a za te pieniądze można dużo zrobić". Pan sołtys zwracając się do Rady Gminy o rozsądne podniesienie tego tematu i wniesienie do tegorocznego tych inwestycji, które nie zostały wykonane.
Pani Wójt powiedziała „szanowni Państwo, ja się jeszcze raz zwracam do państwa o rzetelność, bo nie jest to tak, jak tutaj Pan sołtys wskazuje, że niewykonanie inwestycji w ubiegłym roku spowodowało nadwyżkę w takiej kwocie, no proszę tutaj nie wprowadzać ludzi w błąd, dlatego że, Ja Państwu wytłumaczę dlaczego, pewnie niewykonane było oświetlenie, bo były tam kłopoty z mieszkańcami, którzy nie chcieli się zgodzić na ustawienia lamp, myślę że bliżej to może Pan Kierownik przedstawić, że nie był wykonany za te 113.000,00 chodnik, bo Rada zaplanowała i projekt i wykonanie, to nie mogło być zrobione, bo do dzisiaj administracyjne sprawy, procedury trwają niestety, czy nam się to podoba, czy nie one w taki sposób postępują jak widzimy, następnie środki te zostały wygenerowane przede wszystkim z przetargu, który został wyłoniony na kanalizację w dużo niższej kwocie niż było planowane, ze zwrotu podatku VAT, który

otrzymaliśmy w grudniu, więc nie można już było tych pieniędzy zagospodarować i z niewykonanych bieżących wydatków, czyli oszczędności na płacach, bo podwyżki nie dostali urzędnicy, bo w innych jednostkach tez nie było podwyżek, tak że szanujmy się i mówmy rzetelnie o tym, co jest, a nie kołujmy tutaj mieszkańców, bo jeżeli zostali zaproszeni tutaj, żeby posłuchali, to niech słuchają prawdy, bo tylko prawda nas może tutaj i wspólna zgoda, bo tak jak Pan wie, na tamtej sesji prosiłam, nie przedłużajmy tego budżetu, bo w połowie roku Państwo radni wrzucacie, chcecie wrzucać inwestycje i później Wójta rozliczać, czy te inwestycje zrobi do końca roku, nie zrobi jeżeli tak późno inwestycje się będzie wprowadzać do budżetu, no taka jest prawda i tyle. Jeżeli chodzi o też tutaj, z ust Pani radnej padły słowa, słowa ranią, wie Pani, że nie był złożony wniosek do Zarządu Dróg w Łańcucie o zabezpieczenie środków w budżecie w Gminie na chodniki, był złożony wniosek".
Przewodniczący Rady Gminy powiedział „na jeden".
Pani Wójt powiedziała „był złożony wniosek w listopadzie ubiegłego roku, Pan Wolski Wam przekazał, że w ogóle w Rakszawie nie było i ja za bałagan Pana Wolskiego nie odpowiadam, ale spotkałam się z Panem Wolskim i wyjaśniliśmy sprawę, że gdzieś pismo w Zarządzie Dróg niestety zawieruszyło się, Pan Wolski osobiście na piśmie ze zwrotką potwierdził odbiór dokumentu, dokładnie bodajże w dniu 3 listopada 2016 roku, więc bardzo apeluję o to, abyśmy się szanowali wzajemnie".
Przewodniczący Rady Gminy przypomniał, iż trwa dyskusja, zwracając się do mieszkańców Potoka powiedział, iż przyszli tutaj posłuchać, również o tym, co w sprawie chodnika się wydarzy, dodał iż podziela stanowisko radnej Piwińskiej, również uważa że Gmina nie jest instytucją, która powinna gromadzić środki, tylko je wydawać w celu poprawy warunków bytowych mieszkańców, którzy chcą być traktowani poważnie, o czym mówili mieszkańcy na poprzedniej sesji. Pan Przewodniczący powiedział, iż uważa, że środki wolne z poprzednich lat powinny być w tym momencie wykorzystane na wybudowanie tego chodnika, to że nie udało się go zrobić w tamtym roku, wynika również z tego, że procedura prac nad projektem była maksymalnie opóźniana, przypomniał iż po uchwaleniu budżetu, wniosek o wydanie warunków technicznych został wysłany na przełomie kwiecień – maj, a spotkanie z projektantem odbyło się na przełomie październik – listopad. Przewodniczący Rady Gminy zwracając się do Pani Wójt powiedział, iż oprócz chodnika w Potoku są inwestycje, które od wielu lat są powtarzane i przypominane na zebraniach wiejskich, czy na sesjach Rady Gminy, tak jak wspomniała Pani sołtys o potrzebie budowy chodnika na Rąbanym, jest to kwota 5.000,00 zł, gdyż materiał został zgromadzony z funduszu sołeckiego, budowa tego chodnika umożliwi wyznaczenie przejścia z jednej strony na drugą, gdyż takie są przepisy. Pan Przewodniczący powiedział, iż ważną sprawą jest dokończenie oświetlenia na tzw. Piaskach, od wielu sesji mówi się o naprawie dróg, które muszą być naprawiane, pieniądze są, niemniej jednak tych inwestycji nie można przeprowadzić bez zgody Pani Wójt.
Pani Wójt zapytała, od kiedy są pieniądze.
Przewodniczący rady Gminy powiedział, iż pieniądze są od chwili, kiedy Pani Skarbnik przedstawiła wysokość środków wolnych i nadwyżki budżetowej, łącznie jest to kwota 1.900.000,00 zł.
Pani Wójt powiedziała, iż pieniądze na drogi przyznała RIO w swojej uchwale.
Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż nie mówi o tym, a o tym, że pieniądze rzędu 1.900.000,00 zł pochodzące z wolnych środków mogłyby być wykorzystane na inwestycje poprawiające byt mieszkańców, jak np. budowa chodnika. Pan Przewodniczący powiedział, iż Pan Kierownik sugerował bardzo dobre rozwiązanie, można zawrzeć umowę z Zarządem Dróg Wojewódzkich i przeprowadzić większą inwestycję ze strony Gminy w tym roku, natomiast w przyszłym roku przeprowadzić większą inwestycję ze strony Zarządu Dróg Wojewódzkich. Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż odnosi wrażenie, że Pani Wójt chciałaby wszystko

skumulować do przyszłego roku, wie że jest to rok wyborczy, niemniej jednak nie tak to powinno funkcjonować „i wtedy jest taki rok cudów, jak to ludzie mówią". Pan Przewodniczący powiedział, iż inwestycje należy robić w sposób systematyczny, odnośnie chodnika w Potoku powiedział, że nie chodzi tu o komfort, nie chodzi o poprawę bytu, ale o bezpieczeństwo, które w tamtym rejonie jest zagrożone. Przewodniczący rady Gminy przypomniał, iż w tamtym roku była zaplanowany przystanek autobusowy w potoku, po stronie Pana Pudło, były zabezpieczone pieniądze, ale ze względu na to, ze nie było projektu przystanku nie można było posadowić.
Przewodniczący Komisji Gospodarczej odczytał zapis protokołu z poprzedniej sesji dotyczący wypowiedzi Pani Wójt „potem usiądziemy do wprowadzania środków wolnych i podejmiemy odpowiednie decyzje".
Pani Wójt zapytała, co było wcześniej, poprosiła o odczytanie całości, bo to jest zdanie wyciągnięte z kontekstu.
Przewodniczący Komisji Gospodarczej zapytał z kim Pani Wójt usiądzie i z kim porozmawia, czy z Panią mecenas, czy z Radą.
Pani Wójt powiedziała, iż Rada nie wyraziła na to zgody, bo nie podjęła uchwały, poprosiła o przeczytanie całości.
Przewodniczący Komisji Gospodarczej powiedział, iż czyta o wolnych środkach.
Pani Wójt powiedziała, iż przedstawia realia, nie będzie obiecywała mieszkańcom, że w tym roku wybuduje chodnik, bo termin jest nierealny, dodała iż może zapewnić mieszkańców, że w przyszłym roku jest to realny termin, żeby złożyć wniosek i wykonać chodnik, tak jak zostało to zrobione na Basakówce. Pani Wójt powiedziała „nie zmuszajcie mnie do tego, żebym ja mieszkańców okłamywała, jeżeli ja wiem, że to nie będzie w tym roku zrobione".
Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy mieszkańcy chcieliby cos powiedzieć.
Pan R. Leja zwracając się do Pani Wójt powiedział, że jeżeli chodzi o chodnik w Potoku, który nie został zrealizowany w tamtym roku, mimo, że było 113.000,00 zł, „Pani twierdzi, że projektowanie trwa do tej pory, Rada zapewniła w tamtym roku pieniądze na projekt i wykonanie", zapytał dlaczego nie został ogłoszony przetarg na zadanie „zaprojektuj i zrób", w takiej sytuacji wykonanie mogłoby być tańsze. Pan radny powiedział, „druga sprawa, twierdzi Pani, że Pani otrzymała oszczędności na tym, że nie dała Pani tego chodnika …, to nie jest żadne szukanie oszczędności, to jest po prostu złe oszacowanie budżetu, najpierw Pani zakłada pieniądze, bo to był Pani projekt, w budżecie, później Pani podwyżek nie daje…".
Pani Wójt powiedziała „musi się Pan dużo nauczyć".
Pan R. Leja powiedział „być może, tak że dlatego uważam, że te pieniądze …, nie leżą pieniądze na koncie, to się nie bierze kredytu, oczywiście tutaj się z Panią zgodzę, dlatego że te pieniądze powinny służyć mieszkańcom, tutaj mówię o tych wolnych środkach, bo to, że my teraz nie weźmiemy kredytu … zero, to … mieszkańców poprawi … życia, że Gmina będzie się chwalić, że mamy nadwyżkę, że nie mamy kredytu … chodzi o to, że … wtedy te inwestycje są przekładane z roku na rok, będzie nadwyżka, to może zrobimy, może nie, dlatego chciałem złożyć wniosek do projektu tej uchwały o wykreślenie z punktu, z §4 punktu 1, … jest to związane z tym, że numeracja zmieni się o 1, natomiast punkt 2 … brzmienie zwiększa się planowane przychody budżetu o kwotę 44.000,00 zł z tytułu nadwyżki budżetu z lat ubiegłych z przeznaczeniem na finansowanie deficytu budżetowego".
Przewodniczący Rady Gminy poprosił o powtórzenie wniosku.
Pan R. Leja powiedział „z §4 tego projektu zmian budżetu, uchwały budżetowej, wykreślenie punktu 1…"
Przewodniczący Rady Gminy przerwał wypowiedź Pana R. Leja, poprosił aby Pan radny zgodnie z sugestia Pani Sekretarz złożył ten wniosek na piśmie, dodał iż za chwile ogłosi przerwę, aby Pan radny mógł się przygotować, niemniej jednak zanim to nastąpi chciał zapytać Pana Kierownika

o kwotę 44.000,00 zł, które jak wynika z opisu są związane z robotami dodatkowymi w Ośrodku Zdrowia, niemniej jednak przy kanalizacji również zapisane są roboty dodatkowe.
Pan J. Szubart powiedział, iż Jego zdaniem budżet Gminy nie powinien stanowić przepychanki pomiędzy Radą Gminy, a Wójtem, budżet Gminy są to pieniądze publiczne, które powinny być wydawane na zadania służące mieszkańcom, mieszkańców nie interesuje, kto ma rację, tylko to, co powstanie. W tej chwili rozważane jest, czy inwestycja w Potoku powinna powstać, czy nie powinna powstać, a uchwała budżetowa tego nie dotyczy, uchwała ta dotyczy tego, czy środki wolne, które były gromadzone przez kilka lat ubiegłych, będą wprowadzone do budżetu, środki wolne są przychodem, kredyt również jest przychodem. Pan Kierownik powiedział, iż planowany jest kredyt w wysokości 2.500.000,00 zł, środki wolne są w wysokości 1.900.000,00 zł, podstawową kwestią jest tu tzw. współczynnik zadłużenia w Gminie, jeżeli ten współczynnik jest wysoki, wówczas Gmina nie może pozyskiwać środków kredytowych w latach następnych, „nie żyjemy tylko dzisiaj, tylko będziemy żyć przez kolejne kilkanaście lat, zaciąganie zobowiązań przekraczających pewien poziom jest niezasadne, oczywistym jest, że realizowanie inwestycji w Gminie jest konieczne", dodał iż w tej chwili są zrealizowane dwa zadania, Ośrodek Zdrowia i kanalizację, jeżeli chodzi o Ośrodek Zdrowia, to główne założenie było takie, że będzie remontowana część związana z działalnością medyczną, w trakcie prowadzenia remontu w tym budynku wyszły roboty dodatkowe związane m. in. z pękaniem stropu, czego nie dało się przewidzieć. Pan J. Szubart powiedział, ze wyszła również konieczność dostosowania pomieszczenia w piwnicy do działalności punktu dentystycznego, gdyż takie są zalecenia Sanepidu, a w przeciwnym razie taki punkt nie mógłby w tym budynku istnieć, dodał iż wszystkie prace związane są z tym, aby Ośrodek Zdrowia mógł świadczyć, jak najszerszy zakres usług dla mieszkańców, co jest zagwarantowane w porozumieniu z Centrum Medycznym, gdzie zostało zapisane, że pojawią się lekarze specjaliści. Pan Kierownik powiedział „brakiem sensu jest niewykonywanie takich czynności związanych z m. in. z zabezpieczeniem schodów nową barierką, czy uzupełnieniem sieci elektrycznej w punkcie aptecznym z uwagi na to, że przez chwilę brakuje nam środków i nie możemy ich podjąć, tym bardziej, że ta kwota szacowana 44.000,00 zł, jeszcze była na etapie, kiedy nie mieliśmy szczegółowego rozliczenia, od razu mogę Państwu powiedzieć, że z kwoty głównej zadania około 26.000,00 zł zostało zaoszczędzone, dlatego te roboty dodatkowe będą niższe i dlaczego mówię o Ośrodku Zdrowia, bo Ośrodek Zdrowia ma być płacony, faktura wpłynęła przedwczoraj, jeżeli chodzi o kanalizację to już faktura wpłynęła dość dawno, zbliża się termin płatności, obie te inwestycje muszą być zapłacone w najbliższym czasie, na dzień dzisiejszy mamy założenie, że płatność tej faktury będzie pochodziła ze środków pochodzących z kredytu, ale ten kredyt nie został zaciągnięty, m. in. z uwagi na to, że istnieją wolne środki, które są w posiadaniu Gminy, te płatności musimy wykonać, no mówię, tak jak powiedziałem w niedługim czasie, szczególnie nagląca jest faktura związana z wykonaniem kanalizacji, jak Pan Przewodniczący wspomniał, jest tam wzmianka o robotach dodatkowych, z uwagi na to, że na jednym fragmencie żeby umożliwić mieszkańcom wpięcie się do kanalizacji, na etapie projektowania jeszcze nie było tych budynków zaplanowanych zrezygnowano, byłby bardzo krótki odcinek z odcinka tłocznego zamieniono na odcinek grawitacyjny, tak że to ten wyraz dla pełnej jasności się znaleźć, jeżeli chodzi o roboty dodatkowe. Pozostała kwota w budżecie na kanalizację o której kilkakrotnie wspominałem, że przewidujemy ją na wykonanie takich inwestycji związanych z kanalizacyjną, jak odcinek kanalizacji na Kościelnym, czy na Grobli, dalej pozostaje po stronie pokrycia z kredytu, bo zabezpieczamy tylko kwotę, ten 1.500.000,00 zabezpieczamy tylko kwotę na te dwie faktury, które będą, są już tak naprawdę wymagalne niedługo, bądź będą wymagalne. Jeżeli chodzi o Ośrodek Zdrowia, to jedna podstawowa kwestia też jest taka, że po zapłaceniu tej faktury będziemy występować do Centrum Medycznego o zwrot kosztów. Zgodnie z porozumieniem 250.000,00 zł Centrum Medyczne się zobowiązało zwrócić kosztów remontu i tutaj kwestia jest podstawowa, że pierwsze musimy my

zapłacić, a oni nam zwracają. Te pieniądze wpłyną do budżetu, tak jak wspominałem na Komisji Rewizyjnej w środę, w czwartek został wykonany odbiór Ośrodka, a na poniedziałek jestem umówiony z Dyrektorem na rozpoczęcie czynności przekazywania Ośrodka w posiadanie Centrum Medycznego, żeby się mogli przeprowadzić, będą się jeszcze zgłosić, muszą to jeszcze zgłosić do Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, żeby przystąpić do wykonywania czynności związanych z ochroną zdrowia i są dwie takie podstawowe czynności, na kwestia jest następująca, w przypadku kiedy faktura nie zostanie zapłacona za kanalizację, bądź Ośrodek Zdrowia wykonawca naliczy nam oczywiście ustawowe odsetki, ja tu już nie wnikam w kwestie finansowe, no ale taka kwestia jest, następna kwestia to jest taka, że środki, które maja być wprowadzone w dniu dzisiejszym zmniejszą nasze obciążenie kredytowe, obciążenie nasze kredytowe skutkuje na lata następne, na latach następnych też mają być prowadzone inwestycje, ale tutaj nie jest kwestią, że nie można wprowadzić w późniejszym okresie, czy na następnej sesji inwestycji jakichkolwiek innych, czy chodnika, czy większych środków na chodnik jeden, czy drugi, bo wiemy doskonale, o tym że, co o czym wspominałem, że na chodnik od Ośrodka Zdrowia w kierunku Węglisk 200.000,00 zł nie będą wystarczające, tylko że powiedzmy sobie szczerze kwota półtora miliona złotych na dzień dzisiejszy nie jest nam potrzebna, półtora miliona złotych w dniu dzisiejszym jest do wprowadzenia, kwoty, środki wolne opiewają na 1.900.040,00 zł, czyli jeżeli dobrze obliczam 400.000,00 zł około jeszcze zostaje ze środków wolnych, 250.000,00 zł z Centrum Medycznego, można nawet założyć taką kwestię, że dzisiaj zmniejszając środki wskazane do pokrycia w kredycie, na następnej sesji znowu powrócić do wskazania pokrycia jakiś wydatków kredytem, żeby móc uruchomić inwestycję, po czym jak wpłyną pieniądze z Centrum Medycznego znowu zmniejszyć o daną kwotę związaną z tutaj z finansowaniem inwestycji, każdy z państwa prowadzi na pewno jakieś inwestycje w domu i tak naprawdę takie zasady funkcjonowania chyba nie są nikomu obce, że raz się bierze kredyt taki, raz się bierze mniejszy, raz się wprowadza środki które się posiada, innym razem się ryzykuje i bierze się kredyt długoletni, no i tutaj moim zdaniem ta uchwała przez Państwa debatowana nie dotyczy tego, czy te inwestycje mają być prowadzone, czy nie mają być prowadzone, tylko przede wszystkim należy się skupić, czy ten kredyt w tej wysokości jest Gminie potrzebny i czy nie należałoby prowadzić środków, które już posiadamy, żeby nie zaciągnąć na te inwestycje, które są w tej chwili do zapłacenia, na które nie zdążymy wziąć kredytu bo taka jest prawda, z czego należy je pokryć, no bo przepraszam bardzo, ale ja nie rozumiem sytuacji takiej, że o środki wolne, wszyscy wiedzą, że są, a nikt się nie zastanawiał wcześniej, że jeżeli są środki wolne, to na co jest brać kredyt, ja uważam, że branie kredytu, bądź wysokiego kredytu jest irracjonalne gospodarczo, moim zdaniem gmina może sobie pozwolić na kredyt milionowy, ale nie na dwu i półmilionowy i jeżeli chodzi o moje stanowisko, to prosiłbym bardzo Radę o podjęcie uchwały wprowadzającej te wolne środki i aby móc umożliwić zapłacenie tej inwestycji, powiem szczerze my, ja już ją zrealizowałem i moja rola się już na tym skończyła, tak że, ale wolałbym żeby na całe województwo, albo na cała Polskę nie poszła fama, że Gmina Rakszawa znowu jest niewypłacalna, bo to będzie tym skutkowało, mamy pieniądze, a trafimy do Sądu bo wykonawca nie dostanie pieniędzy zgodnie z terminem płatności, taka dziwna i kuriozalna sytuacja, a jeszcze jedna rzecz chciałbym prosić, bo ciężko mi jest to powiedzieć jako pracownikowi Urzędu, ale również mieszkańcowi, prosiłbym jednak o próbę jakiejś zgody między tutaj organami, bo ciężko jest nam czasami tłumaczyć się, dlaczego jest tak, dlaczego jest inaczej, dlaczego jest kłótnia, pojawiamy się w gazetach, na różnych forach internetowych, Rakszawa znowu zaczyna się źle kojarzyć również wykonawcom, co niestety pracy nie ułatwia, dziękuję".

Przewodniczący Rady Gminy podziękował, po czym ogłosił kilka minut przerwy celem przygotowania wniosku.

Pani M. Siuda zapytała, czy może cos powiedzieć.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż teraz jest przerwa.

Pani M. Siuda w trakcie przerwy nawiązując do wniosku złożonego przez Pana R. Leja, a dotyczącego zmian w treści §4, powiedziała iż §4 został zredagowany zgodnie z art. 217 ustawy o finansach publicznych, po czym odczytała w/w zapis ustawy, dodała iż na zmianę zapisu §4 radni muszą uzyskać zgodę Wójta, w przeciwnym razie zmieniony zapis może skutkować nieważnością.
Po przerwie Przewodniczący Rady Gminy wznowił obrady, po czym poprosił Pana R. Leja o odczytanie wniosku.
Pan R. Leja odczytał wniosek: *„w §4 projektu uchwały, zmiany budżetu Gminy Rakszawa, wykreślenie punktu 1 w całości i zmianę numeracji o jeden punkt, natomiast w punkcie 2 nadanie brzmienia: zwiększa się planowane przychody budżetu o kwotę 44.000,00 zł, z tytułu nadwyżki budżetu z lat ubiegłych, z przeznaczeniem na finansowanie deficytu budżetu”.*
Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż w związku z wnioskiem punkt 2 byłby punktem 1, natomiast punkt 3 byłby punktem 2 i brzmiałby „przychody budżetu przedstawia tabela nr 4 do niniejszej uchwały” i ta tabela zostaje odpowiednio zmieniona. Pan Przewodniczący dopytał Pana R. Leja, czy chodzi Mu o to, aby płatności były zrealizowane, tak jak zaproponowała Rada z kredytu.
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przypominał, iż w trakcie przerwy była wypowiedź Pani mecenas, która przedstawiła opinię, że wniosek zmierzający do zmiany §4 wymaga zgody Wójta, zapytał czy taki wniosek, jak złożył radny R. Leja wymaga zgody Wójta.
Pani M. Siuda powiedziała „każdy wniosek, a to wynika z art. 233 ustawy o finansach publicznych, który mówi, że wyłączną inicjatywę w sprawie zmian budżetu ma organ wykonawczy, więc nie Rady, co nie oznacza, że Rada nie może procedować przy zmianie budżetu, tylko to procedowanie, skuteczność tego procedowania uwarunkowane jest zgodą organu wykonawczego, tyle chciałam Państwu tylko przekazać, jak będzie zgoda organu wykonawczego i zapis, który Pan zaproponował będzie zgodny z art. 217”.
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, iż poprawność, czy ten wniosek jest zgodny z prawem oceni RIO, dodał iż wymóg, aby z inicjatywa zmiany budżetu wystąpił organ wykonawczy został spełniony, projekt uchwały zmieniającej budżet sporządziła Pani Wójt, to nie podlega dyskusji, Rada Gminy proceduje nad otrzymanym projektem, Rada Gminy musi się poruszać w granicach prawa, czyli jeżeli wskazuje jakieś inwestycje do wykonania, to musi wskazać źródło finansowania, Rada bez zgody Pani Wójt nie może zwiększać deficytu.
Pani Wójt powiedziała „ale to w innych okolicznościach, w okoliczności uchwalania budżetu”.
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, iż „przyjmując tę argumentację to, to ograniczenie nie dotyczy procedowania zmian, wiec może nawet zwiększyć deficyt”.
Pani M. Siuda powiedziała „spokojnie, Panie radny, to nie tak, ja rozumiem, że Pan ma potrzebę, tutaj przekazania radnym swojej wiedzy, czy swoich wątpliwości i może się Pan nie zgadzać z moja opinią, uznawać że ona jest tylko moja, tak ona jest tylko moja, ale Panie radny w porównaniu do Pana, moje stanowisko znajduje oparcie w przepisach, Pan do tej pory wypowiadając się nie powołał się na żaden przepis, który by potwierdzał Pana stanowisko, ja powiedziałam Państwu uchwała przygotowana przez Panią Wójt jest zgodna z art. 217, a Państwo chcąc cokolwiek w tej uchwale zmieniać musicie być, musicie mieć na uwadze art. 233, który daje wyłączną inicjatywę Wójtowi, ale przepisu nie możemy literalnie interpretować, wykładać dlatego, że ta wyłączna inicjatywa to jest prawo, a więc Wójt jeżeli zgodzi się na Państwa propozycję, to Państwo swój cel osiągną, a ja nie wiem tego, czy organ wykonawczy wyrazi zgodę, czy nie, bo to nie moja rola, mnie nie interesuje to, na co te pieniądze mają być przeznaczone naprawdę, bo ja nie jestem mieszkanką tej Gminy”.
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział „zacytuję słowa Pani Wójt sprzed kilkudziesięciu minut, aby mówić prawdę, to na razie tak tytułem wstępu, to o czym mówi Pani mecenas, ja tu już raz mówiłem o tym, taka była interpretacja obowiązującego prawa kilkanaście lat temu,

kilkadziesiąt, Naczelny Sąd Administracyjny nie zostawił suchej nitki na takiej interpretacji, orzecznictwa są jednoznaczne i RIO już takiej interpretacji prawa nie stosują, to mówię w tej chwili o tym, że to wyjście poza zaproponowaną przez Wójta nowelizację budżetu wymaga Jej zgody, nie, w granicach środków na które zgodził się Wójt … kilkakrotnie już tutaj dokonywaliśmy takich zmian pomimo braku zgody Wójta, jakoś RIO nie zausterkowała, to jedna sprawa, druga sprawa jest taka, że Rada Gminy bez zgody Wójta nie może zwiększać deficytu i tutaj padło, że dotyczy to tylko procedowania nad projektem, później to nie jest wprost literalnie zapisane, z treści należałoby domniemywać, że to ograniczenie Rady już nie dotyczy, ale dla bezpieczeństwa, aby nie dochodzić swej racji przed Sądem należy poruszać się tylko i wyłącznie w granicach kwoty deficytu, na jaką zgodził się Wójt, na co zgodziła się Pani Wójt i ten wniosek, jak słyszałem radnego Leja nie narusza tej zgody, bo ponieważ wysokość deficytu została uchwalona w uchwale budżetowej, nowelizując budżet tym projektem Pani Wójt wyraziła zgodę na zwiększenie deficytu o 44.000,00, jest to zapisane w tym projekcie i ten wniosek radnego Leja nie narusza konstrukcji projektu, o 44.000,00 zwiększa deficyt".
Pani M. Siuda powiedziała „ale on jest w §3 Panie radny".
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział „i tego nikt nie narusza".
Pani Skarbnik odczytała zapis §3 ust. 2 „zwiększony deficyt budżetu podlega finansowaniu z nadwyżki budżetu w wysokości 44.000,00", zapytała „dlaczego w §4 Pan chce pisać to samo".
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapytał „a dlaczego w §4 Pani zapisała to samo".
Pani Skarbnik powiedziała „nie w kwocie 1.528.500,00 zawiera się kwota 44.000,00".
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwracając się do Pani Skarbnik powiedział „ja nie chcę z Panią polemizować na temat dodawania, niech Pani od kwoty 1.528.500,00 odejmie sobie kwotę 1.484.500,00, jaką kwotę Pani otrzyma … niech Pani sobie odejmie, otrzyma Pani 44.000,00".
Pani Skarbnik powiedziała „w kwocie tej się zawiera".
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział „w projekcie proponuje się abyśmy wzięli kredyt mniejszy o kwotę 1.484.500,00, tak".
Pani Skarbnik powiedział „tak dokładnie".
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział „żebyśmy ten zmniejszony kredyt pokryli wolnymi środkami i nadwyżką budżetową w kwocie 1.528.500,00 … różnica między tymi dwoma kwotami, to jest 44.000,00 … czyli zwiększenie deficytu o 44.000,00, a radny proponuje zwiększenie to samo deficytu o tylko 44.000,00, czyli ma nastąpić to samo, tylko pokrycie deficytu nastąpi nie w takiej proporcji, jak proponuje to Pani Wójt, a tak mniej więcej, jak było to zaproponowane wcześniej, czyli kredytem i wolnymi środkami … w granicach deficytu możemy ruszać się dowoli".
Pani M. Siuda powiedziała „Panie Przewodniczący, ponieważ widzę, że tutaj jest jakieś niedorozumienie, Pan radny mówi chyba o czymś innym, a Pani Skarbnik chyba o czymś innym, więc ja uważam, że powinniście Państwo przygotować treść tego paragrafu zmienionego i przegłosować wniosek o wyrażenie na taka zmianę zgody przez organ wykonawczy, tyle mogę Państwu doradzić, bo jeżeli będziemy teraz, będziecie Państwo analizować, co Pani Skarbnik rozumie przez sumowanie, a co Pan rozumie przez sumowanie, a może trzeba odnieść się do §3 uchwały zmienianej, nie wiem bo tutaj jest kwota deficytu podana, więc zredagujcie Państwo prawidłowo zmianę".
Przewodniczący Rady Gminy powiedział „Pani mecenas, no właśnie tutaj widzi Pani …, zróbcie, przygotujcie, może się pomylicie o to chodzi, tak ja Pani mecenas".
Pani M. Siuda powiedziała „to niepoważne zachowanie, to nie licuje z funkcją, którą Pan pełni taka wypowiedź naprawdę ma Pan łańcuch…".
Przewodniczący Rady Gminy powiedział, „… i rozmawiam z Panią na stojąco, wszyscy którzy się wypowiadają wstają".

Pani M. Siuda powiedziała, „Panie Przewodniczący, Pan do mnie też się odzywa na siedząco i vice versa”.
Przewodniczący Rady Gminy ogłosił kilka minut przerwy.
Po przerwie Przewodniczący Rady Gminy wznowił obrady, poprosił aby Pan R. Leja jeszcze raz odczytał swój wniosek.
Pan R. Leja odczytał wniosek: *„w §4 projektu uchwały, w sprawie zmiany budżetu Gminy Rakszawa, wykreślenie punktu 1 w całości, tym samym zmianę numeracji o jeden punkt oraz nadanie brzmienia punktu 2: zwiększa się planowane przychody budżetu o kwotę 44.000,00 zł, z tytułu nadwyżki budżetu z lat ubiegłych, z przeznaczeniem na finansowanie deficytu budżetu”.*
Przewodniczący Rady Gminy poddał pod glosowanie w/w wniosek.
Radni przyjęli wniosek (11 głosów „za” 2 głosy „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”
Pani M. Siuda powiedziała „Panie Przewodniczący nie wiem, co Pan dalej będzie robił, ale ten wniosek powinien być przedłożony Pani Wójt do przygotowania nowego projektu uchwały, jeżeli tę wole wyrazi, to nie jest tak, że Państwo przegłosujecie wniosek, a potem zagłosujecie nad uchwałą, nie ta zgoda organu wykonawczego nie może być dorozumiana, ma być wyraźna.
Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż rozumie, że w tym momencie Pani Wójt powinna przygotować uchwałę zgodnie z wnioskiem.
Pani M. Siuda powiedziała, iż Pani Wójt ma to przeanalizować, czy zaproponowana zmiana jest zgodna z przepisami.
Przewodniczący Rady Gminy podziękował Pani M. Siuda za uwagę, powiedział iż będzie prowadził sesję według wiedzy jaka posiada, powiedział iż przejdzie do głosowania uchwały z wcześniej przyjętym wnioskiem.
Przewodniczący Komisji Gospodarczej powiedział, iż w §4 zostaną 2 punkty, drugi mówi, że przychody budżetu przedstawia tabela Nr 4 do niniejszej uchwały, w związku z czym trzeba również poprawić i tę tabelę. Pan Przewodniczący zasugerował, aby wniosek Pana R. Leja został uzupełniony.
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział „idąc tym tokiem rozumowania, brzmienie tabeli jest już znane, tylko należy to odpowiednio opisać, ponieważ brzmienie tabeli nr 4 jak mamy w projekcie wynikało z projektu uchwały przedstawionego przez Panią Wójt, po przegłosowaniu zmian do tego projektu brzmienie tabeli jest automatyczne, jeżeli … powinni to radni mieć przed sobą, to należałoby ogłosić przerwę, służby gminne niech przygotują tabelę”.
Przewodniczący Rady Gminy zapytał Panią Skarbnik, czy da radę w tej chwili przygotować tabelę.
Pani Skarbnik powiedziała, iż nie wie czy dzisiaj da radę to zrobić, jest tu od siódmej rano.
Pani Wójt zapytała, co z WPF.
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, iż WPF, to jest odrębny temat.
Pani Wójt powiedziała, iż WPF wiąże się z budżetem.
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, iż WPF wiąże się z uchwałą budżetową, niemniej jednak przy wcześniejszych uchwałach nie był zmieniany WPF, w związku z czym jeżeli będzie przygotowany na następną sesję, to też się nic nie stanie.
O godz. $17^{\underline{50}}$ sesje opuścił Pan F. Pliś, od tej chwili w obradach uczestniczy 13 radnych.
Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż przechodzi do głosowania nad uchwałą z wcześniej przyjętym wnioskiem.
Pan J. Szubart powiedział, iż zastanawia się, co radni zyskują tą uchwałą, niewprowadzenie środków wolnych do budżetu skutkuje niezapłaceniem faktur, płatność Kanalizacji mija niedługo, natomiast faktura za Ośrodek Zdrowia dopiero została złożona, termin jej płatności będzie za około 20 dni, w tym okresie nie będzie możliwości przeprowadzenia procedury kredytowej. W przypadku niezapłacenia faktur wykonawcy kanalizacji i Ośrodka Zdrowia mają prawo złożyć do Sądu wnioski o zabezpieczenie wierzytelności na koncie bankowym, wówczas w większości

nie będzie można korzystać z konta, w związku z czym nie będzie można realizować innych inwestycji przewidzianych w budżecie, nie będzie też można realizować zadań bieżących, poza wynagrodzeniami, ZUS-ami itp. Pan Kierownik powiedział, iż wykonawcy na pewno w Sądzie wygrają, te płatności będą musiały być wypłacone, oni uzyskają odszkodowanie razem z odsetkami, co trzeba będzie pokryć. Pan J. Szubart powiedział, iż ta sytuacja skończy się dyscypliną finansów publicznych, ale to jest dla radnych mnij istotną kwestią. Pan Kierownik zapytał, jaki zysk przyniesie Gminie zablokowanie w tej chwili możliwości płacenia, jeżeli nie zostanie zapłacona faktura za Ośrodek Zdrowia, wówczas Gmina nie będzie mogła wystąpić do Centrum Medycznego o zwrot kosztów, jeżeli nie będzie zapłacona faktura za kanalizację, wówczas nie będzie można w tym roku złożyć wniosku o odzyskanie VAT, w ubiegłym roku przyniosło to kwotę około 500.000,00 zł, za lata poprzednie. Pan J. Szubart powiedział, iż nie dziwiłby się, gdyby ten wniosek wskazywał jakieś inwestycje, o których radni mówili, gdyby wskazywał, że trzeba zwiększyć kredyt na inwestycje, „ale jeżeli to jest goły wniosek, po prostu nie płacimy i tyle, weźcie kredyt, to komu to ma służyć".
Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż wszystko o czym mówi Pan Kierownik było już w międzyczasie powiedziane, dlatego też teraz pieniądze, które pochodzą z wonnych środków mogą być przeznaczone na inwestycje, w związku z czym pojawia się pytanie do Pani Wójt, czy będzie zamierzała te inwestycje przeprowadzić.
Pan J. Szubart powiedział, iż w tej chwili można wprowadzić środki na zapłacenie bieżących faktur, a na następnej sesji wprowadzić inwestycje po stronie wydatkowej i pokryć wydatki z nowo wskazanego kredytu.
Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż to, o czym mówi Pan Kierownik można było zrobić dzisiaj.
Pan J. Szubart powiedział, iż nie polemizuje, czy to jest słuszne, czy nie, tylko zadaje sobie pytanie, co przyniesie ta zmiana uchwały, która tak naprawdę nie wprowadza nic, dodał iż nie polemizuje, że inwestycje są niepotrzebne, zastanawia się tylko, „co przyniesie ta uchwała, która po prostu zabiera środki z których można zapłacić fakturę, która niedługo będzie konieczna do zapłacenia, a niezapłacenie jej przyniesie dużo szkody".
Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż cały Urząd wiedział o tym, że termin wykonania będzie w maju i te pieniądze trzeba było zacząć pozyskiwać, ikt o tym nie pomyślał.
Pan J. Szubart powiedział, iż pomyślane o tym było kilkakrotnie, ale na ten temat nie będzie się wypowiadał.
Pan R. Leja powiedział „Panie Kierowniku, mówi Pan, że będą odsetki, … tylko gdzie Państwo byliście do tej pory wiedząc, że mamy wziąć kredyt, że są pewne faktury do zapłacenia, Rada od dłuższego czasu, że była znana nadwyżka chciała przeznaczyć tą nadwyżkę na inwestycje kolejne śmiem twierdzić, że celowo ten kredyt nie był wzięty, po to właśnie, żeby postawić nas przed faktem dokonanym". Pan radny zapytał, dlaczego kredyt nie został wzięty w marcu, jak był na to czas.
Pani Wójt powiedziała „dlatego, że dysponujemy środkami wolnymi".
Pan R. Leja powiedział, iż pewien czas temu, kiedy Rada chciała zabrać głos w kwestii zatrudnienia, Pani Wójt twierdziła, że są to Jej kompetencje, jest organem wykonawczym, na pewnej sesji Pani Wójt powiedziała, iż to Rada uchwala budżet, a Wójt go wykonuje, a teraz Pani Wójt wkracza w kompetencje Rady.
Pan S. Piersiak powiedział zasugerował, aby radni zastanowili się przed głosowaniem „bo szastacie publicznymi pieniędzmi", zapytał jaka jest logika zaciągania kredytu, jeżeli Gmina ma własne środki, a dodatkowo narażać Gminę na straty w postaci chociażby odsetek.
Pani M. Siuda powiedziała, iż Pan Radny powiedział, iż radni mogą narazić Gminę na starty, chociażby o te odsetki, dodała iż w sytuacji, kiedy wykonawca nie otrzyma w terminie zapłaty, może niezwłocznie wystąpić do Sądu o wydanie nakazu zapłaty, z doświadczenia wie, że Sąd taki

nakaz zapłaty wydaje w ciągu tygodnia, opłata od takiego pozwu wynosi 5%, wykonawcy należy się około 750.000,00 zł wynagrodzenia, 5% od tej kwoty, to ponad 35.000,00 zł, do tego dochodzi wynagrodzenie pełnomocnika powoda, minimalne takie wynagrodzenie jest na poziomie 10.800,00 zł, łącznie to ponad 40.000,00 zł. Pani radca powiedziała, iż tej sprawy nie wygra, przeciwnie przegra ja na pierwszej rozprawie, w związku z czym oprócz wynagrodzenia trzeba będzie wykonawcy zwrócić wspomnianą opłatę od pozwu oraz zapłacić pełnomocnikowi.
Pan R. Leja powiedział „staracie się Państwo cały czas przerzucić winę na Radę" dodał, że ten kredyt był zaplanowany, to Pani Wójt wymyśliła, że kredyt nie będzie brany, to nie jest wina Rady. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, iż na sfinansowanie tych inwestycji były zabezpieczone pieniądze, a odpowiedzialności za to, że Urząd nie wykonał ciążącego na nim obowiązku nie może ponosić Rada, Pani mecenas wyliczyła, ile Gmina może stracić pieniędzy. Pan Przewodniczący powiedział, że gdyby Gmina za to zapłaciła, to może dochodzić z odsetkami od urzędnika, który nie wykonał ciążącego na nim obowiązku, ponieważ z powodu jego zaniedbania to uchybienie powstało. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, iż jest mowa o tym, że po co brać kredyt , skoro są wolne środki, przypomniał iż 3 lata temu, gdy była budowana kanalizacja na Bieleckówce był wzięty kredyt, a również była nadwyżka budżetowa, dodał iż wówczas nadwyżka przewyższała kredyt i było to w porządku. Pan Przewodniczący powiedział, iż dzisiaj, kiedy radni domagają się wprowadzenia pieniędzy tylko na niektóre inwestycje „wielkie larum", przypomniał iż miesiąc temu, kiedy radni prosili Panią Wójt, żeby się zgodziła, wówczas Pani Wójt się nie zgodziła.
Pan S. Piersiak zgłosił wniosek o przerwanie tej dyskusji.
Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie wniosek Pana S. Piersiak.

Radni przyjęli wniosek jednogłośnie (13 głosów „za")

W dniu 8.05.2017 r. na obrady wrócił Pan F. Pliś, natomiast nieobecni są Panie M. Janas – Piwińska i T. Chajec oraz Panowie Z. Tama oraz P. Frączek, w obradach uczestniczy 11 radnych. Po przerwie Przewodniczący Rady Gminy wznowił obrady, powiedział iż w trakcie przerwy rozmawiał z Panią Wójt, a efektem tej rozmowy jest ogłoszona w tym momencie przerwa w sesji, do poniedziałku do godz. $12^{\underline{00}}$. Pan Przewodniczący zaprosił wszystkich na dalsze obrady w poniedziałek. Przerwa w obradach została ogłoszona 5.05.2017 r. o godz. $18^{\underline{10}}$.
W dniu 8.05.2017 r o godz. $12^{\underline{00}}$ Przewodniczący Rady Gminy wznowił obrady po przerwie, przypomniał iż obrady są w punkcie 11 tj. podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Rakszawa na 2017 rok. Pan Przewodniczący powiedział, iż w przerwie odbyły się rozmowy z Panią Wójt dotyczące treści uchwały, w trakcie rozmów doszło do konsensusu. Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Wójt o przedstawienie projektu uchwały zgodnie z ustaleniami, jakie padły podczas spotkania.
Pani Wójt powiedziała że, jeżeli chodzi o uchwałę, to §1 nie zmienia swojej treści, zmienia się §2, który otrzymuje brzmienie:

1. *Zwiększa się wydatki budżetu gminy Rakszawa na rok 2017 o kwotę 570.335,00 zł*

w tym:

1) Wydatki bieżące o kwotę 155.895,00 z tego :

- *W dziale 801 w rozdziale 80101 o kwotę 28.043,00 zł,*
- *W dziale 801 w rozdziale 80103 o kwotę 50.824,00 zł,*
- *W dziale 801 w rozdziale 80104 o kwotę, 76.918 zł,*
- *W dziale 801 w rozdziale 80195 o kwotę 110,00 zł*

2) Wydatki majątkowe o kwotę 414.440,00 zł w tym:

- *na projekt „Zawód szansą na rozwój – projekt wsparcia kształcenia zawodowego w Gminie Rakszawa „w ramach RPO Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*

współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego, Oś Priorytetowa IX. Jakość edukacji i kompetencji w kwocie 440,00 zł,

- *na inwestycje i zakupy inwestycyjne na zadanie „Przebudowa budynku Ośrodka Zdrowia zlokalizowanego na działce nr 5765 w Rakszawie w kwocie 44.000,00zł,*
- *Pomoc rzeczowa dla Powiatu Łańcuckiego na budowę chodnika przy drodze powiatowej nr 1512R Medynia Głogowska – Rakszawa w miejscowości Rakszawa od Ośrodka Zdrowia w kierunku Węglisk I etap w kwocie 150.000,00 zł*
- *Wykonanie projektu chodnika przy drodze powiatowej nr działki 835/7 od zatoczki autobusowej Rakszawa – Rąbane (od sklepu GS) na odcinku 200m w kierunku Wydrza w kwocie 5.000,00 zł,*
- *Wykonanie projektu budowy drogi miejscowości Rakszawa (nr działek 7573, 7579/5, 7579/6 w kwocie 30.000,00 zł,*
- *Wykonanie regulacji prawnej drogi tzw." Grobli" nr działek 6386/3, 6386/4, 6386/1, 6392 w kwocie 30.000,00 zł,*
- *Remont łazienek dla uczniów Szkoły Podstawowej i Przedszkola Nr 1 w Rakszawie wydatki majątkowe w kwocie 100.000,00 zł,*
- *Szkolne schronisko młodzieżowe wydatki majątkowe w kwocie 40.000,00 zł,*
- *Dokończenie ogrodzenia boiska sportowego do piłki nożnej w Wydrzu w kwocie 15.000,00 zł.*

2. *Wydatki z budżetu gminy w układzie działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej przedstawia Tabela Nr 2 do niniejszej uchwały.*

Pani Wójt powiedziała, iż ust. 3 i 4 tej uchwały oraz tabela 3 nie ulegają zmianie, dotyczy funduszu sołeckiego Wydrza. Jeżeli chodzi o §3, to otrzymuje on brzmienie:

1. *Zwiększa się deficyt budżetu gminy o kwotę 414.000,00 zł.*
2. *Zwiększony deficyt budżetu podlega finasowaniu z nadwyżki budżetu w kwocie 414.000,00 zł.*

Pani Wójt powiedziała, §4 otrzymuje on brzmienie:

1. *Zmniejsza się planowane przychody budżetu gminy Rakszawa z tytułu kredytu długoterminowego przeznaczonego na sfinansowanie deficytu budżetu o kwotę 1.484.500,00 zł*
2. *Zwiększa się planowane przychody budżetu o kwotę 1.898.500,00 zł w tym z następujących źródeł:*
   - *z nadwyżki budżetu z lat ubiegłych 1.058.500,00 zł*
   - *z wolnych środków 840.000,00 zł*

   z przeznaczeniem na finasowanie deficytu budżetu w wysokości 1.898.500,00 zł.
3. *Przychody budżetu przedstawia tabela Nr 4 do niniejszej uchwały.*

Pani Wójt powiedziała, §5 oraz załącznik nr 1 do uchwały nie ulegają zmianie, a dotycząc Fundacji VAN PUR.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapytał Panią Wójt, czy nie byłoby lepiej, aby remont łazienek dla uczniów Szkoły Podstawowej i Przedszkola nr 1 w Rakszawie zapisać po prostu, jako wydatki majątkowe Szkoły Podstawowej i Przedszkole nr 1 w Rakszawie w kwocie 100.000,00 zł, gdyż z tych środków wprawdzie głównie mają być robione łazienki, ale maja być również wykonywane inne rzeczy, chodzi o to, aby tym zapisem nie zablokować możliwości realizacji tych innych zadań.

Pani Wójt zgodziła się z Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, aby zapisać Szkoła Podstawowa i Przedszkole nr 1 w Rakszawie wydatki majątkowe w kwocie 100.000,00 zł.

Przewodniczący Rady Gminy wyjaśnił, iż chodzi o to, aby przygotować również projekt remontu boiska trawiastego, aby był gotowy w przypadku pojawienia się środków ministerialnych. Pan

Przewodniczący zasugerował, aby w dniu dzisiejszym podjąć jeszcze uchwałę o pomocy rzeczowej dla Powiatu Łańcuckiego uwzględniającą dodatkowe 150.000,00 zł.
Pani Wójt powiedziała, iż w tym przypadku trzeba będzie zmienić dotychczasową uchwałę, można to zrobić na przyszłą sesję, a można również w trakcie przerwy. Pani Wójt poprosiła, aby Pani Sekretarz przygotowała taka uchwałę.
Przewodniczący Rady Gminy poinformował zebranych, iż na dzisiejszym spotkaniu z Panią Wójt zostało postanowione, że budowa chodnika przy drodze Wojewódzkiej w Potoku zostaje przeniesiona na przyszły rok i chodnik ten będzie wykonywany w całości. Ta inwestycja zgodnie z ustaleniami zostanie zapisana w WPF, a miedzy innymi z tego powodu ta uchwała nie będzie podejmowana na dzisiejszej sesji.
Pani Wójt potwierdziła słowa Przewodniczącego Rady Gminy.
Przewodniczący Rady Gminy poinformował, iż w trakcie rozmowy pojawił się również temat wykonania oświetlenia przy drodze na Piaski, inwestycja ta m a być wykonana w tym roku, a środki na jej realizację mają pochodzić z oszczędności poprzetargowych na projekty oświetleń w Gminie zaplanowanych w tym roku.
Pan R. Leja w związku z zaistniała sytuacją zgłosił wniosek o wycofanie wniosku, jaki zgłosił na poprzedniej sesji, a który został wówczas przegłosowany.
Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pana R. Leja.
Radni przyjęli wniosek jednogłośnie (11 głosów „za")
Przewodniczący Komisji Gospodarczej powiedział, iż w trakcie rozmowy z Panią Wójt pojawił się także temat przejęcia stadionu i ustalenia są takie, że jest duża szansa na przejęcie stadionu.
Pani Wójt powiedziała, iż w trakcie spotkania ustalono także, że będzie wykonane przejście na „Krzyżówce", będzie wykonane zejście z parkingu przy Kościele, ponadto będą przedłużone balustrady przy chodniku przed Szkołą Podstawową Nr 1. Pani Wójt powiedziała, iż w rozmowach negocjacyjnych była poruszona sprawa udzielenia upoważnień dla Wójta, a Wójt dla Kierowników jednostek i ten temat ma być rozpatrywany na następnej sesji.
Pan S. Piersiak zapytał odnośnie §2, wykonanie projektu drogi B32 i C31 o jakie drogi chodzi.
Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż według Niego chodzi o drogę koło Pana Rejman, która była zaplanowana w projekcie budżetu.
Pan W. Walawender powiedział, iż tam chodzi o regulację.
Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż tam chodzi o regulacje i remont, jest to droga łącząca dwie drogi gminne, w tej chwili już o dużym znaczeniu, gdyż działki przy niej położone zostały mocno zabudowane.
Pan S. Piersiak dopytał, czy chodzi o jedna drogę, gdyż są dwa oznaczenia.
Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż chodzi o jedna drogę.
Przewodniczący Komisji Gospodarczej powiedział, iż po rozmowie z Panią Wójt radni byli u Pana Kierownika w sprawie zamiany działek, są dwie działki, a ewentualna różnica byłaby pokryta dopłatą, gdyż Gmina nie może kupić działki, jeżeli nie ma celu publicznego, w związku z czym zapytał, jak by to miało wyglądać. Pan Przewodniczący zasugerował, aby spotkanie odbyło się w szerszym gronie, tak jak to było w przypadku Centrum Medycznego.
Pani Wójt powiedziała, iż termin zostanie ustalony, na pewno trzeba dać działki do wyceny, a później do wyceny ustalić dopłatę, dodała iż Gmina nie może kupić działki, jeżeli nie ma dokumentów, na co chce tę działkę przeznaczyć. Pani Wójt po sprawdzeniu, wracając do kwestii oznaczenia drogi powiedziała, iż nastąpiła pomyłka, takich określeń drogi nie ma, w związku z czym poprosiła radnych o wykreślenie tych określeń.
Pan J. Panek powiedział, iż Pani Wójt zgłosiła regulację Grobli, zapytał o co chodzi z tą regulacją, ta regulacja została już przeprowadzona.
Pani Wójt powiedziała, iż to radni wyszli z tą propozycją jeszcze w styczniu, czy grudniu.

Pan J. Panek powiedział, iż z tego, co wie wszystkie sprawy związane z ta regulacja zostały wykonane, Gmina tylko nie dokonała wpisów do Ksiąg Wieczystych, dodał iż był właścicielem tych posesji i wie jak to wszystko przebiegało, prawnie wszystko zostało wykonane i dograne.
Przewodniczący Komisji Społecznej powiedział, iż na jednej z sesji Kierownik Referatu mówił, że nie ma regulacji i jest potrzeba regulacji kilku działek.
Przewodniczący Komisji Gospodarczej powiedział, iż temat ten był poruszany na posiedzeniu Komisji Gospodarczej, chodziło o założenie pieniędzy na remont tej drogi, gdyż przed mostem jest załamana i wówczas od Kierownika padła informacja, że nie można tam nic zrobić, bo nie ma regulacji i w związku z czym padła propozycja założenia środków na regulację tej drogi.
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, iż uczestniczył w tym posiedzeniu Komisji Gospodarczej, wówczas Kierownik informował, iż dokonał przeglądnięcia archiwum gminnego i nie znalazł żadnego śladu, że taka regulacja została przeprowadzona, prosił że jeżeli ktoś posiada jakieś dokumenty w tym zakresie, żeby wskazać sygnatury pism, co mogłoby Mu ułatwić odszukanie tych dokumentów.
Pan J. Kuca powiedział, iż pieniądze zostały rozdysponowane na różne prace, a rozmowy były takie, że teraz będą wykonywane dalsze prace przy budowie chodnika na Węgliskach, zapytał czy jest to temat zamknięty, gdyż po rozdysponowaniu środków na ten cel nie będzie pieniędzy, dodał iż chodzi o zjazdy, czy asfaltowanie ubytków między chodnikiem, a asfaltem.
Pan W. Walawender powiedział, iż z tego co mówił Pan Kierownik, to ta firma ma to uzupełnić, nie było to wykonane, gdyż tamtędy szła kanalizacja.
Pani Wójt poprosiła na posiedzenia Pana J. Szubart.
Pan J. Kuca powtórzył swoje pytanie, powiedział iż w tej chwili pieniądze zostały rozdysponowane na różne prace, a rozmowy były takie, że teraz będą wykonywane asfaltowania między chodnikiem, a asfaltem, czy zjazdy, może i zatoczka dookoła przystanku, dodał iż po rozdysponowaniu środków, na ten cel nie będzie już pieniędzy.
Pan J. Szubart powiedział, iż mówił o tym na sobotnim spotkaniu wiejskim w Węgliskach, niemniej jednak jeżeli chodzi o uzupełnienie asfaltu, to zostało tam zostawione 30cm, żeby nie zawężać drogi, a Powiat, kiedy będzie robił remont tej drogi uzupełni brak asfaltu, dodał iż remont tej drogi będzie konieczny już niebawem. Pan Kierownik powiedział, iż miało to być robione w ramach remontów cząstkowych, ale na dzień dzisiejszy remonty cząstkowe u nich „są w proszku". Jeżeli chodzi o zjazdy, które zostały, to nie były one wykonane ze względu na to, że jeździł tamtędy ciężki sprzęt, a teraz zostaną one wykonane, natomiast jeżeli chodzi o asfaltowanie małego odcinka za przystankiem, to są to remonty bieżące i nie trzeba tam angażować dużych środków inwestycyjnych, będzie to uzupełnione, przy okazji bieżącego utrzymania dróg.
Przewodniczący Komisji Gospodarczej zapytał, w jaki sposób są wyceniane roboty dodatkowe na Ośrodku Zdrowia, na ten cel ma być przeznaczone 44.000,00 zł.
Zakres robót dodatkowych jest przedstawiany przez wykonawcę, kosztorys jest szczegółowy, robiony na KNR-ach, w przypadku Ośrodka było trzech inspektorów, którzy sprawdzali wycenę na robotach dodatkowych i wycena przedstawiona przez wykonawcę została dość istotnie obniżona, dodał iż koszt tych prac prawdopodobnie zakończy się na kwocie 26.000,00 zł, razem z ławkami.
Pani T. Sroczyk zapytała, czy jest konkretny termin asfaltowania drogi z funduszu sołeckiego, ponadto ostatnio wykonany asfalt trzeba zgłosić do poprawki, gdyż zdaniem pani sołtys jest on za cienki, powstały górki z których wyrasta trawa.
Pan J. Szubart powiedział, iż sytuacja była taka, że wykonawca zaczął asfaltować drogą od końca i pomylili się o 33m, a później na szybko dorabiali te 33m. Pan Kierownik powiedział, iż ta nieprawidłowość została zauważona i zgłoszona w ramach gwarancji, która jest długa, bo 6-cioletnia. Pan J. Szubart powiedział, iż odcinek, który ma być wykonany z funduszu

sołeckiego oglądało już trzech wykonawców i nikt nie jest zainteresowany tak krótkim odcinkiem, dodał iż planowane jest wykonanie tej drogi z innymi, także z fogrowską, a termin przeprowadzenia tych prac zaplanowany jest na czerwiec. Pan kierownik powiedział, iż droga ta ma być robiona na zgłoszenie, ale z tego co wie na dzisiejszej sesji przeznaczone są dodatkowe środki na drogi, w związku z czym wszystko trzeba będzie przejrzeć, poprawić harmonogram i dopiero wtedy będzie można mówić o konkretnych datach.
Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kiedy ruszy cząstkowy remont dróg.
Pan J. Szubart powiedział „do 19 maja mają umowę".
Przewodniczący Rady Gminy dopytał, czy do 19 maja będzie po wszystkim.
Pan J. Szubart potwierdził.
Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy w tych pracach jest ujęty wjazd do ZSTG.
Pan J. Szubart powiedział, iż to jest poza zakresem drogowym, ale jest umówiony z Panią Dyrektor w ten sposób, że jak ta firma będzie na miejscu, wówczas pojawi się u Niej, a Pani Dyrektor będzie za to płacić, ma na ten cel zabezpieczone środki.
Pan W. Walawender poruszył kwestię pnia, który został o ściętym dębie na terenie ZSTG, powiedział iż już najwyższy czas, żeby coś z tym pniem zrobić.
Przewodniczący Komisji Społecznej powiedział, iż przy skrzyżowaniu, przy Szkole Podstawowej Nr 1 nie świeci główna lampa.
Pan J. Szubart powiedział, iż ta lampa była zgłaszana już parę razy.
Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy radni mają jeszcze pytania do Pana Kierownika, w związku z tym, że radni nie miękli pytań podziękował Mu za przybycie. Pan Przewodniczący wracając do tematu uchwały zmieniającej budżet powiedział, iż wszystkie zmiany, które zostały wcześniej omówione będą naniesione na załączniki.
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, iż radni mieli projekt wyjściowy tej uchwały, w dniu dzisiejszym Pani Wójt zgłosiła autopoprawki, które zdaniem Pana Przewodniczącego powinny być przegłosowane.
Pani M. Siuda powiedziała, iż to radni wnioskowali o zmiany, w związku z czym Pani Wójt przygotowała nowy projekt i głosowanie odbędzie się nad całym projektem uchwały, uwzględniającym ustalone zmiany, dodała iż ta uchwała przygotowana przez Panią Wójt jest forma zgody organu wykonawczego na sugestie Rady.
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, iż swoja wątpliwość zgłasza dlatego, aby w pewnym momencie ktoś nie zarzucił braku poprawności procedowania nad ta uchwałą.
Pani M. Siuda powiedziała, iż na pierwszy projekt uchwały radni się nie zgodzili, a uwzględnienie w uchwale sugestii Rady wymaga zgody Wójta, co w pierwszej części sesji nie miało miejsca, gdyż nie było konsensusu, który został osiągnięty w dniu dzisiejszym. W związku z osiągniętym konsensusem Pani Wójt przygotowała nowy projekt uchwały i to ten projekt powinien być głosowany.
Przewodniczący Rady Gminy ogłosił przerwę celem przygotowania kompletnej uchwały.
Po przerwie Przewodniczący Rady Gminy wznowił obrady, powiedział iż radni otrzymali tabele, w związku z czym mają kompletne uchwały, dodał iż w otrzymanej tabeli zadanie dotyczące Szkoły Podstawowej Nr 1 zostało zapisane bez uwzględnienia sugestii Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.
Pani Wójt powiedziała, iż to będzie zmienione, Pani księgowa nazwę zadania zapisała zgodnie z pismem, jakie wpłynęło.
Przewodniczący Rady Gminy poprosił o omówienie tabeli.
Pani Skarbnik powiedziała, iż w tabeli nr 2 Wydatki według działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej zostały zmienione zadania:

- *Dział Transport i łączność, rozdział Drogi publiczne powiatowe:*

- ✓ *Pomoc rzeczowa dla Powiatu Łańcuckiego na budowę chodnika przy drodze powiatowej nr 1512R Medynia Głogowska - Rakszawa w miejscowości Rakszawa od Ośrodka Zdrowia w kierunku Węglisk I etap – kwota 150.000,00 zł,*
- ✓ *Wykonanie projektu chodnika przy drodze powiatowej nr działki 835/7 od zatoczki autobusowej Rakszawa – Rąbane (od sklepu GS) na odcinku 200m w kierunku Wydrza – kwota 5.000,00 zł,*

– *Dział Transport i łączność, rozdział Drogi publiczne gminne:*
- ✓ *Wykonanie projektu budowy drogi miejscowości Rakszawa (nr działek 7573,7579/5,7579/6 – kwota 30.000,00 zł,*
- ✓ *Wykonanie regulacji prawnej drogi tzw. „Grobli" nr działek 6386/3, 6386/4, 6386/1, 6392 – kwota 30.000,00 zł,*

– *Dział Oświata i wychowanie, rozdział Szkoły podstawowe:*
- ✓ *Szkoła Podstawowa i Przedszkole Nr 1w Rakszawie wydatki majątkowe – kwota 100.000,00 zł,*

– *Dział Edukacyjna opieka wychowawcza, rozdział Szkolne schroniska młodzieżowe:*
- ✓ *Szkolne schronisko młodzieżowe wydatki majątkowe – kwota 40.000,00 zł,*

– *Dział Kultura fizyczna, rozdział Obiekty sportowe:*
- ✓ *Dokończenie ogrodzenia boiska do piłki nożnej w Wydrzu – kwota 15.000,00 zł.*

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy radni chcą jeszcze zabrać głos, w związku z tym, że radni nie zabrali głosu zamknął dyskusję. Pan Przewodniczący powiedział, iż jest to pierwsze głosowanie w dniu dzisiejszym, przypomniał iż w chwili obecnej w obradach nie uczestniczą Pani M. Janas – Piwińska, Pani T. Chajec, Pan P. Fraczek oraz Pan Z. Tama, w związku z czym nad uchwała głosowało będzie 11 radnych. Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany budżetu Gminy Rakszawa na 2017 rok.

Radni przyjęli uchwałę jednogłośnie (11 głosów „za")

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż podjęta uchwała będzie miała Nr XL/189/17 Rady Gminy Rakszawa z dnia 8 maja 2017 roku, po czym uznał punkt jedenasty porządku obrad za wyczerpany. Pan Przewodniczący w związku z zaistniałą sytuacją zgłosił wniosek o zmianę porządku obrad i wykreślenie z porządku obrad punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Rakszawa na lata 2017 – 2026, aby Pani Skarbnik miała czas na przygotowanie tej uchwały uwzględniającej budowę chodnika w Potoku w roku 2018. Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie w/w wniosek.

Radni przyjęli wniosek jednogłośnie (11 głosów „za")

Przewodniczący Rady Gminy zgłosił kolejny wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXII/150/16 Rady Gminy Rakszawa z dnia 21 grudnia 2016 roku, dodał iż ta uchwała jest związana z pomocą rzeczową dla Powiatu Łańcuckiego. Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie w/w wniosek.

Radni przyjęli wniosek jednogłośnie (11 głosów „za")

Przewodniczący Rady Gminy wprowadził punkt „podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXII/150/16 Rady Gminy Rakszawa z dnia 21 grudnia 2016 roku" do porządku obrad pod numerem 12, po czym odczytał zmieniony porządek obrad. Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad.

Radni przyjęli zmieniony porządek obrad jednogłośnie (11 głosów „za")

Ad. 12

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu dwunastego porządku obrad tj. podjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXII/150/16 Rady Gminy Rakszawa z dnia

21 grudnia 2016 roku. Pan Przewodniczący poprosił Panią Skarbnik o kilka słów w temacie tej uchwały.
Pani Skarbnik odczytała treść §1 uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXII/150/16 Rady Gminy Rakszawa z dnia 21 grudnia 2016 roku.
Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy w tej uchwale nie powinno być zapisu „traci moc uchwała…".
Pani M. Siuda powiedziała, iż takiego zapisu nie powinno być, gdyż jest to uchwała zmieniająca.
Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy radni chcą jeszcze zabrać głos, w związku z tym, że radni nie zebrali głosu zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XXXII/150/16 Rady Gminy Rakszawa z dnia 21 grudnia 2016 roku.

Radni przyjęli uchwałę jednogłośnie (11 głosów „za")

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż podjęta uchwała będzie miała Nr XL/190/17 Rady Gminy Rakszawa z dnia 8 maja 2017 roku, po czym uznał punkt dwunasty porządku obrad za wyczerpany.

Ad. 13

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu trzynastego porządku obrad tj. wnioski i zapytania radnych. Pan Przewodniczący zapytał Panią Skarbnik, jak się odnajduje w nowej rzeczywistości.
Pani Skarbnik powiedział, iż na początku jest ciężko, ale się stara, dodała iż ma nadzieję, że współpraca będzie się układała dobrze.
Pani T. Sroczyk podziękowała za wspólne porozumienie i wprowadzenie do budżetu kwoty 5.000,00 zł na dokumentacje chodnika na Rąbanym.
Pan J. Panek podziękował przede wszystkim Radzie za zdecydowanie i doprowadzenie do konsensusu w temacie tej uchwały, dodał iż cieszy Go to, że pojawiły się inwestycje, które nie były wcześniej wskazywane.
Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy radni chcą jeszcze zabrać głos, w związku z tym, że nikt z radnych nie zabrał głosu uznał punkt trzynasty porządku obrad za wyczerpany.

Ad. 14

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do realizacji punktu czternastego porządku obrad tj. sprawy różne. Pan Przewodniczący podziękował Przewodniczącemu Komisji Społecznej za przygotowanie pocztu sztandarowego na uroczystość 3 Maja, zwracając się do Pani Sekretarz zasugerował, aby w przyszłości zastanowić się nad wydelegowaniem do pocztu sztandarowego jednej osoby z Urzędu Gminy.
Pani Sekretarz powiedziała, że jeżeli chodzi o sprawy wyznaniowe, czy kościelne, to nie można pracowników do tego przymuszać.
Przewodniczący Komisji Społecznej powiedział, iż wygląd sztandaru pozostawia dużo do życzenia, w projekcie budżetu była zagwarantowana kwota i był wniosek, jest to bardzo ważna sprawa.
Pan W. Walawender powiedział, iż sztandar trzeba wyczyścić.
Przewodniczący Komisji Społecznej powiedział, iż podobnie jest z szarfami i rękawiczkami, dobrze by było zakupić nowe.
Przewodniczący Rady Gminy zasugerował również zakup nowej gabloty do przechowywania sztandaru.

Pan W. Walawender podziękował Radzie, Pani Wójt oraz Pani mecenas za wspólne przesunięcia, dodał iż wszyscy działają dla wspólnego dobra, a wykonane inwestycje będą służyć ludziom.
Pani M. Siuda również podziękowała radnym, dodała iż chciałaby, aby Radni Ją zrozumieli, gdyż Jej wypowiedzi nie zawsze są zgodne z tym, czego oczekują radni, ale przepisy nie pozwalają Jej zająć innego stanowiska.
Pan F. Pliś zapytał, czy młodzi radni wiedzą, jak wygląda sztandar, co jest na awersie, a co jest na rewersie.
Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż na następnej sesji sztandar zostanie zaprezentowany zapytał, czy zebrani chcą jeszcze zabrać głos, w związku z tym, że nikt z zebranych nie zabrał głosu uznał punkt czternasty porządku obrad za wyczerpany.

Ad. 15

W związku z wyczerpaniem wszystkich punktów porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy zamknął XL sesję Rady Gminy. Obrady trwały od dnia 5 maja 2017 r., od godz. $15^{\underline{00}}$ do godz. $18^{\underline{10}}$ do dnia 8 maja 2017 r. od godz. $12^{\underline{00}}$ do godz. $14^{\underline{15}}$.

Sporządziła: Teresa Nowicka Zatwierdził:

Paweł Przybyło

Przewodniczący Rady Gminy Rakszawa